

中银研究产品系列

- 《经济金融展望季报》
- 《中银调研》
- 《宏观观察》
- 《银行业观察》
- 《国际金融评论》
- 《国别/地区观察》

作者：刘 晨 中国银行研究院
电 话：010 - 6659 4264

签发人：陈卫东
审稿人：周景彤 梁 婧
联系人：刘佩忠
电 话：010 - 6659 6623

* 对外公开
** 全辖传阅
*** 内参材料

建设金融行业可信数据空间的 相关思考与建议*

为了充分激活金融行业数据要素潜能，中国人民银行等有关部门持续强化制度设计，引导金融行业建设开放、高效的数据流通环境，推动金融行业可信数据空间建设。从理论角度来看，可信数据空间建设是激发各领域数据要素潜能的重要路径；从实践角度来看，加快金融行业可信数据空间建设具有紧迫性和必要性。结合金融行业的发展特点，未来金融行业可信数据空间建设在《可信数据空间发展行动计划（2024-2028 年）》的基础上，应着力形成多主体、多行业融合互通的数据生态，打造适配金融可信数据空间的基础设施建设生态，发展安全、高效的跨境数据流通生态。基于此，本文为金融行业可信数据空间建设提出相关政策建议。

建设金融行业可信数据空间的相关思考与建议

数据空间（Data Space）最早由美国计算机科技专家迈克尔·富兰克林¹等人提出，特指一种涵盖特定组织全部相关信息的数据共存方法，主要提供数据分类、搜索、更新、事件检测和支持复杂工作流等服务。此后，主要国家积极开展数据空间实践探索。2014 年，德国提出“工业数据空间行动”；2016 年，欧盟提出建立欧盟国际数据空间倡议，并在 2020 年《欧洲数据战略》中明确将数据空间作为重点发展方向，目前已形成超过 180 个数据空间及应用案例；2023 年，日本以汽车、电池等产业为先导开发 Ouranos Ecosystem 项目，旨在打造统一社会数字底座，并与欧洲数据空间进行对接合作。与此同时，我国围绕数据空间建设作出了一系列理论创新和实践应用。2022 年，中国信息通信研究院联合华为等企业和研究机构原创性提出了可信数据空间²（Trusted Data Matrix，简称 TDM），并发起成立可信数据空间生态链组织，为各方参与、探索、完善可信数据空间建设奠定了基础。北京、上海、深圳、江苏、重庆、浙江等地积极开展可信数据空间行业试点工作，上海数据交易所构建了具有互联互通和共享价值的安全可信数据空间。

2024 年以来，我国政府高度重视数据要素流通和数据空间发展，先后出台了多份政策文件，进一步提升了可信数据空间建设的战略高度。二十届三中全会强调，“建设和运营国家数据基础设施，促进数据共享”；2024 年 11 月，《可信数据空间发展行动计划（2024-2028 年）》（以下简称为《行动计划》）出台，明确了“可信数据空间是基于共识规则，联接多方主体，实现数据资源共享共用的一种数据流通利用基础设施，是数据要素价值共创的应用生态，是支撑构建全国一体化数据市场的重要载体”；2024 年 12 月，《国家数据基础设施建设指引》针对建设数据可信流通体系，强调“支持建设企业可信数据空间、行业可信数据空间、城市可信数据空间，探索建设个人可信数据空间、跨境可信数据空间。”

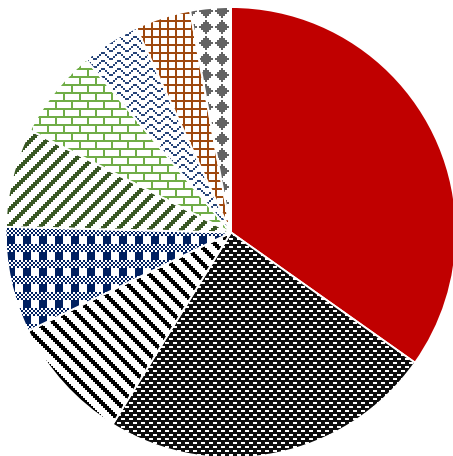
¹ Franklin M, Halevy A, Maier D. From databases to dataspace: A new abstraction for information management[J]. SIGMOD Record, 2005(04):27-33.

² 《可信工业数据空间系统架构 1.0 白皮书》，工业互联网产业联盟、中国信息通信研究院等，2022 年 1 月。

金融行业作为数据密集型和科技驱动型行业，天然具有数据禀赋。早在 2013 年，IBM 公司商业价值研究所和牛津大学进行的一项调查表明，71% 的金融服务公司已经采用了数据分析和大数据技术。伴随金融数据资源持续壮大，围绕金融数据要素的交易市场日渐活跃。据上海数交所数据³，截至 2023 年，金融行业数据交易市场规模达到 535.6 亿元，位列各行业第一（图 1）。为了充分激活金融行业数据要素潜能，中国人民银行等有关部门持续强化制度设计，引导金融行业建设开放、高效的数据流通环境，推动金融行业可信数据空间建设。2022 年 1 月，中国人民银行印发《金融科技发展规划(2022-2025 年)》，强调“在保障安全和隐私的前提下，有序推动跨机构、跨地域、跨行业数据规范共享”；中国人民银行等七部门联合印发《推动数字金融高质量发展行动方案》，提出“加强金融领域数据资源开发利用，探索开展金融行业数据空间建设”。

图 1：2023 年我国各行业数据交易市场规模分布

■ 金融 ■ 互联网 ■ 通信 ■ 制造业 ■ 政务 ■ 医疗健康 ■ 交通运输 ■ 教育 ■ 其他



资料来源：上海数交所

³ 《2024 年中国数据交易市场研究分析报告》，上海数交所，2024 年 11 月。

一、构建金融行业可信数据空间具有重大理论意义和现实价值

（一）从理论角度来看，可信数据空间建设是激发各领域数据要素潜能的重要路径

首先，可信数据空间进一步优化了数据要素作为关键生产要素的生产函数。数据要素主要通过优化要素投入比重、改变资源配置方式和赋能其他生产要素三种路径带动经济增长。可信数据空间能够将实体空间的各类实体及其关系、交易转化为数据并进行归纳综合、演绎分析、优化配置，从而找到企业、产业、行业在要素资源约束下的“最优解”，提升全要素生产率。据国家数据局发布的“数据要素×”典型案例⁴，四川长虹电子建立的工业数据空间，在生产层面完成多个工业软件系统数据汇聚与校验，最短可在 20 分钟内自动完成全量数据异常发现；在供应链层面实现多主体数据可信可控流通，向代工品牌商安全共享超 135 万台电视生产质量数据，赋能产值超 90 亿元；在跨行业层面通过数据空间对接金融机构系统，形成覆盖 64 家大型企业及其上下游超过 1650 家中小企业的供应链金融服务，融资总额超 40 亿元，中小企业贷款加权平均利率比市场平均水平低 1.05 个百分点，且相较传统贷款缩短 5-7 天。

其次，可信数据空间在发展过程中能够持续创造新的价值。一方面，可信数据空间通过协同各主体开放共享形成的高质量数据资源，能够直接以产品和服务的形式提供给消费者从而实现价值。同时，由于具备区别于劳动力、土地、资本等传统生产要素的非损耗性和非稀缺性，数据要素在共享过程中会伴随数据传播链条的延伸而呈现爆发式增长，从而产生倍增效应。据麦肯锡公司预测，数据流动量每增加 10%，将带动 GDP 增长 0.2%。另一方面，可信数据空间能够进一步赋能实体空间，从而创造新的价值。例如，不同类型、不同维度的数据再融合，将推动不同领域知识融通，从而促进生产工具创新升级。例如，智慧城市建设的主要思路，就是把各个行业、各个系统中孤立分散的数据汇聚起来，进一步提升城市治理能力。目前多数城市推出的“一号一

⁴ 2024 年 6 月，国家数据局会同生态环境部、交通运输部、金融监管总局、中国科学院、中国气象局、国家文物局、国家中医药局等部门在第七届数字中国建设峰会上发布首批 20 个“数据要素×”典型案例。

窗一网”“最多跑一次”“一次都不跑”等政务创新，也是基于其不断累积的数据资产所形成的城市应用新业务。

最后，可信数据空间以开放协作、安全可信的方式有效链接供需两端多方主体。数据由于易复制性，在市场交易中一旦完成，卖方可能因失去数据控制权从而面临潜在安全风险。可信数据空间基于区块链、隐私计算等技术确保数据供应方能有效监控数据使用目的、方式和去向，实现“可用不可见和可控可计量”的数据流通机制。同时，通过打通多元主体间的信息壁垒，可信数据空间也为需求方提供了与各类高价值数据深度融合流通的平台。例如，中国保险行业协会指导建立的保险行业数据空间，推动了保险行业数据与政府公共数据及行业部委数据的整合开发利用，有效缓解了保险行业经典的“道德风险”问题。

（二）从实践角度来看，加快金融行业可信数据空间建设具有必要性和可行性

一方面，金融行业数据要素流通面临一些问题与挑战，阻碍数据要素潜能充分释放。金融部门内部数据治理不规范导致“数据孤岛”问题严重，亟需拓展主体间数据共享、交换的渠道。商业银行等传统金融机构往往作为数据的生产者和收集者存在，长期掌握大规模的个人基本数据、金融交易数据和金融衍生数据，但数据累计产生的马太效应导致数据垄断的局面凸显。据中国人民银行对 210 家商业银行调研数据⁵，由于数据不足和技术能力薄弱，中小银行数字化转型与大型银行的差距依然明显。同时，在缺乏顶层设计的情况下，金融机构内部信息和数据流动也存在梗阻。据《2023 中国信息与数据孤岛分析报告》⁶，不同部门和业务单元往往独立选择和实施数据管理系统和工具，在数据管理分析、系统兼容等方面缺乏协调和一致性，导致在组织内部无法流动和共享（图 2）。早在 2020 年，中国互联网金融协会针对商业银行的调研发现⁷，被调研银行数据治理能力自评估总体得分仅 3.03 分（满分为 5 分），地方中小银行得

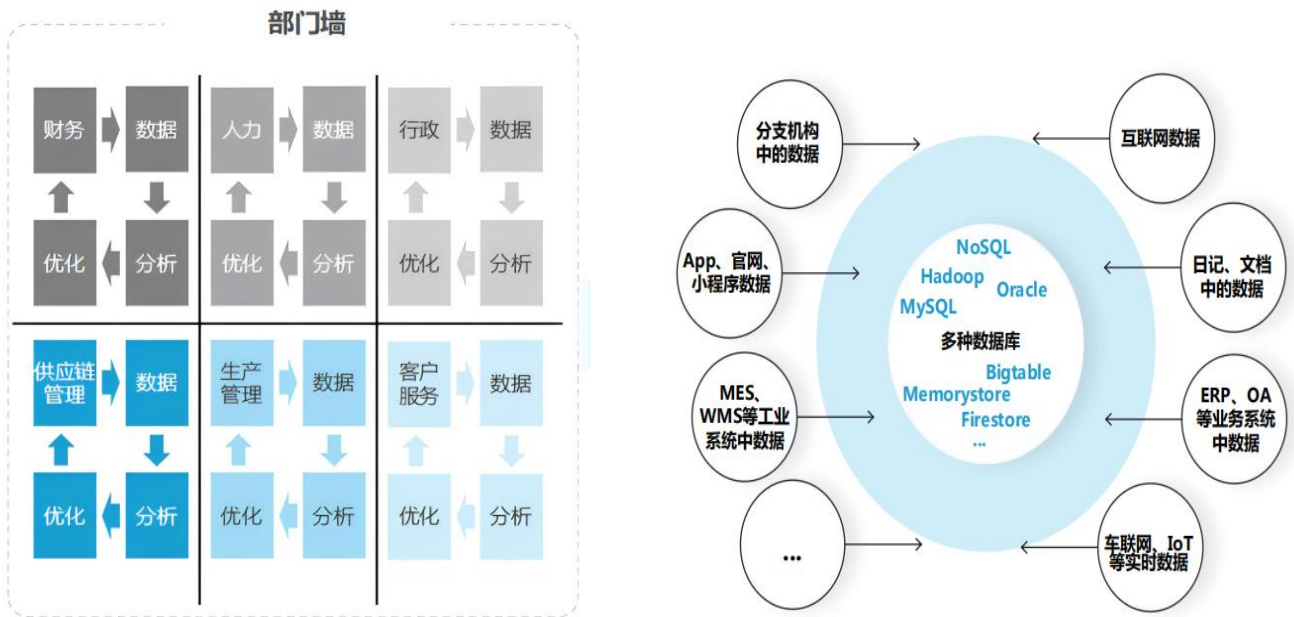
⁵ 数据来源于 <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1819951392246509689&wfr=spider&for=pc>。

⁶ 《2023 中国信息与数据孤岛分析报告》，亿欧智库、智邦国际，2023 年 11 月。

⁷ 《金融业数据要素融合应用研究》，中国互联网金融协会，2020 年 11 月。

分为 2.80 分。其中，71%的调研银行认为自身在规范和提升数据质量方面存在挑战，认为自身数据价值挖掘能力欠缺、“数据孤岛”较为严重的调研银行占比分别为 59%、55%。2024 年 7 月，《金融监管蓝皮书：中国金融监管报告（2024）》⁸发布，指出当前金融“数据孤岛”问题仍难以消除。

图 2：“部门墙”和数据管理分析差异导致金融机构内部数据流通不畅



资料来源：亿欧智库, 智邦国际

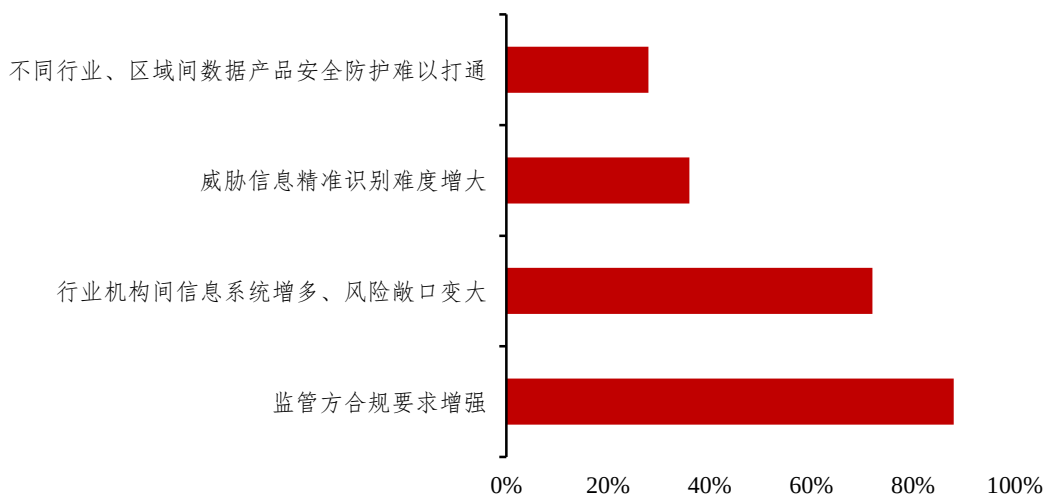
行业间缺乏互联互通的安全规则导致数据流通安全隐患严重。随着跨行业、机构的外部数据融合应用场景逐步落地，数据交互的类型和渠道数量增加，但由此也抬升了数据关联分析复杂程度和数据泄露风险外溢效应。IBM Security的“数据泄露成本报告”⁹显示，金融行业发生数据泄露事件后将面临严重损失，2021-2022 年，金融行业的每次泄露平均成本为 597 万美元，在所有行业中位居第二。据金电信科问卷调查

⁸ 《金融监管蓝皮书：中国金融监管报告（2024）》，中国社会科学院国家金融与发展实验室、中国社会科学院金融研究所、社会科学文献出版社，2024 年 7 月。

⁹ 指维护数据安全需要投入的法律、监管及技术保障成本和企业因数据泄露导致的品牌资产损失、客户流失和员工流失成本。

数据¹⁰，88%的银行机构认为监管方针对行业间数据交互的合规要求应有所增强；72%的银行机构认为行业机构间信息系统增多导致统一管控难度加大，风险敞口有所扩大，且风险点动态跟踪和定位难度也持续提升；36%的银行机构认为安全告警数据和外部威胁情报繁杂，导致威胁信息精准识别难度增大；28%的银行机构认为不同行业、区域的数据安全防护难以打通（图 3）。

图 3：外部数据安全防护需解决问题



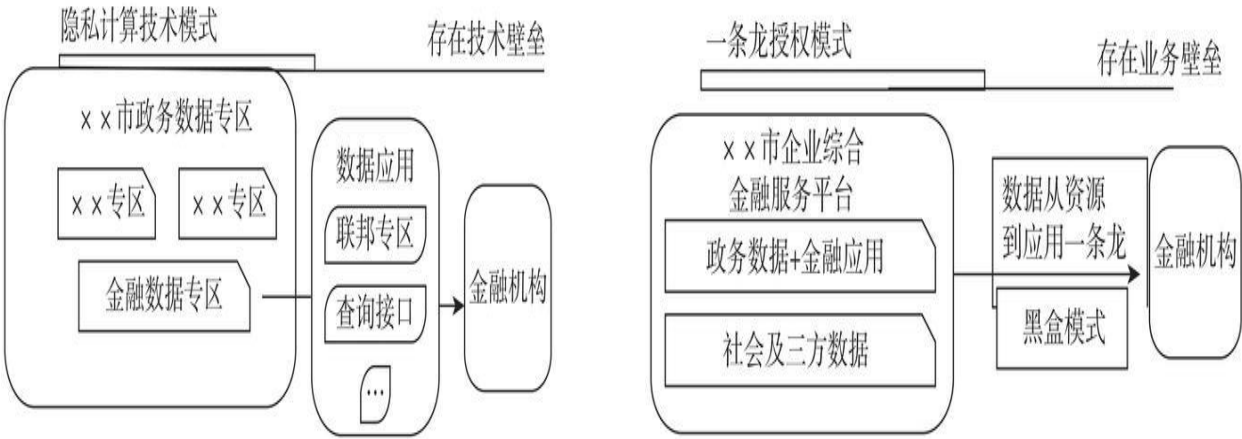
资料来源：金电信科

部分数据要素交易模式存在不足限制金融行业数据应用。近年来，商业银行对数据价值挖掘与数据价值管理的资源投入不断增加。据国际数据公司（IDC）数据¹¹，中国银行业IT解决方案市场规模由2016年的250.80亿元增加至2022年的648.80亿元，年均复合增速高达16.7%。但相对于商业银行对数据要素IT解决方案持续增长的市场需求，目前主流数据要素交易模式仍存在不足（图4）。例如，金融机构与数据机构间的隐私计算模式下，各厂商间隐私计算产品技术标准相对独立，难以实现彼此间信息共享、交互；政府部门牵头的金融服务平台模式下，“黑箱”机制下难以保障数据质量和合规性。

¹⁰ 共有50家银行业金融机构参与，包括国有大型商业银行、股份制商业银行、城商行、农商行等。

¹¹ 《中国银行业IT解决方案市场份额,2022:竞争深化韧性成长》，IDC，2023年7月。

图 4：隐私计算技术模式（左）和政府主导的“一条龙”授权模式（右）仍存在不足



资料来源：韩光, 周崇毅, 郝东林, 等. 基于数据元件与数据金库打造安全可信金融数据空间[J]. 网络安全与数据治理, 2023, 42 (09) : 1-5.

另一方面，构建金融行业可信数据空间将打通数据要素流通环节各项梗阻，推动数字金融高质量发展。金融行业数据要素质量、规模相对其他行业较为领先，能够为可信数据空间提供充分的数据资源。据波士顿咨询测算¹²，金融行业具有较强的数据供给潜力（图 5）。近年来，我国金融监管体制机制改革持续推进，二十届三中全会指出，“依法将所有金融活动纳入监管”。在持续完善的金融监管体系保障下¹³，我国金融机构数据管理能够基于自上而下、协调一致的治理体系，通过制定和实施系统化的标准、制度、流程和方法，形成完善的数据管理机制。同时，近年来监管持续加大金融行业数据治理力度，引导金融机构建立覆盖全部数据的统一规划、业务规范和技术标准。据毕马威数据¹⁴，2023 年，因数据质量、数据合规存在问题被处罚的金融机构法人数量同比分别增长 27.2%和 9.8%。

¹² 《数据价值网络》白皮书，波士顿咨询（BCG）、北京信百会信息经济研究院，2024 年 3 月。
¹³ 继 2023 年 4 月，国家金融监督管理总局在《中国银保监会 2022 年法治政府建设年度报告》提出“金融监管总局持续加强监管科技信息化建设，试行一表通监管数据采集平台”的要求后，“一表通”监管数据采集平台建设持续推进中。
¹⁴ 《“监”听则明：2023 年全年金融业监管数据处罚分析及洞察建议》，毕马威，2024 年 2 月。

图 5：金融行业具有较强的数据供给潜力



资料来源：《数据价值网络》白皮书

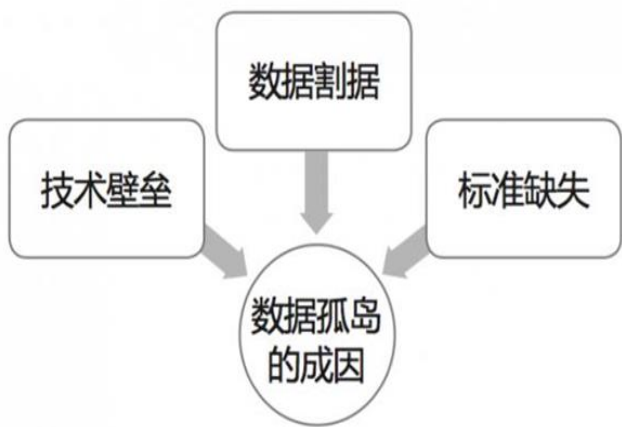
可信数据空间为金融业数据共享和交换创造了新的可能，有望破解“数据孤岛”等问题。《行动计划》提出“以推动数据要素畅通流动和数据资源高效配置为目标”，并针对导致“数据孤岛”的主要问题（图 6）因类施策。技术方面，提出“引导可信数据空间运营者提供数据标识、语义转换等技术服务，推动可信数据空间参与各方通过数据资源封装、数据资源目录维护等手段，实现数据产品和服务的统一发布、高效查询、跨主体互认”；数据割据方面，提出“引导可信数据空间运营者加强协作，统一目录标识、身份认证、接口要求，实现各类数据空间互联互通，促进跨空间身份互认、资源共享、服务共用”；标准缺失方面，强调“制订推广可信数据空间关键标准”。此外，针对行业间数据流通不畅，《行动计划》提出“构建多方互信的数据流通利用环境”，并特别强调“引导龙头企业与物流、金融、信息科技等生产性服务平台加强协作，强化数据空间专业化服务能力”。

可信数据空间为实现金融数据权益营造了安全可靠的数据生态。数字信任对于金融机构的数字化转型至关重要，拥有高水平数字信任的机构可以获得多种正面效应。据北京金融科技产业联盟统计¹⁵，2023 年受访样本数字信任带来的各项正面效应均较

¹⁵ 《面向金融机构数字化转型的数字信任体系建设研究报告（2023）》，北京金融科技产业联盟，2024 年 7 月。

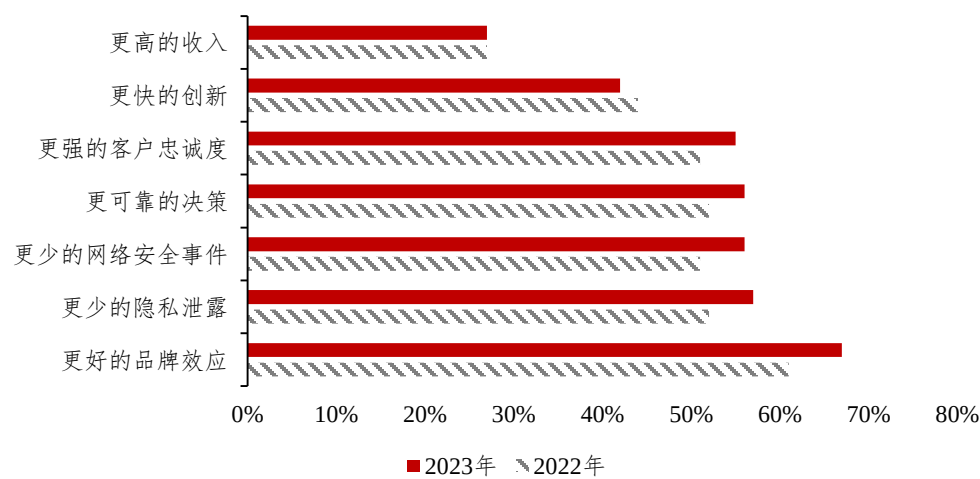
2022 年有所提升（图 7）。《行动计划》提出的首项行动即“构建数据空间可信管控能力”，同时通过“接入核验审查”“履约机制与数据管控”“日志存证与溯源”持续强化事前、事中、事后各环节安全保障。此外，《行动计划》也强调构建必要的防范、检测和阻断等技术手段强化安全防护。随着金融行业可信数据空间持续完善，长期形成的安全可靠的数据生态能够有效降低数据供求双方的信任成本。

图 6：“数据孤岛”形成的主要原因



资料来源：人民论坛网《数据共享：政府管理信息化的价值点》

图 7：2022-2023 年数字信任的正面效应统计



资料来源：北京金融科技产业联盟

可信数据空间有助于推动金融体系创新水平持续提升。本质上，数据要素流通为金融服务注入了新动能。金融服务提供方通过收集、分析和处理个人数据预测用户行为，提供针对性和定制化的金融产品，完善企业与社会的金融风险管理体系。未来，金融机构可以依托可信数据空间开发数据交易中介服务、数据分析与挖掘服务等新型数据产品与服务，满足市场多样化需求。同时，在保护数据隐私的前提下，金融机构也可以利用可信数据空间进行精准的数据分析与洞察，提升营销效果和风险管理能力。此外，《行动计划》也强调“拓展可信数据空间国际合作”，通过跨组织、跨行业的数据共享与交易合作，金融机构可以借鉴其他组织和国家在数据治理方面的成功经验，构建跨区域的身份与信任空间管理细则，优化各主体自身的数据管理策略，构建多层次的数据空间网络，以实现跨机构、跨行业乃至跨国界的数据安全共享与协同。

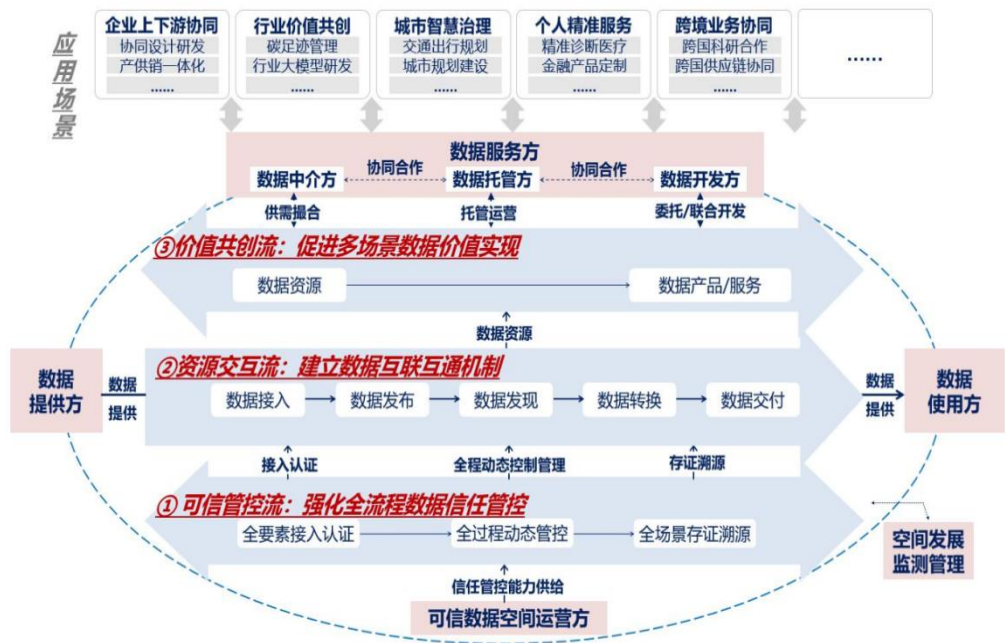
二、关于金融行业可信数据空间建设的几点思考

《行动计划》为引导和支持以金融业为代表的主要行业可信数据空间建设提供了重要支撑，同时也为建设可信可管、互联互通、价值共创的数据空间提供了基本框架（图 8）。同时，《行动计划》提出“分类施策推进企业、行业、城市、个人、跨境可信数据空间”，结合金融行业的发展特点，未来金融行业可信数据空间建设在《行动计划》整体基础上，应当注重三个方面。

一是打造以金融行业为核心的跨领域、跨行业数据空间，形成多主体、多行业融合互通的数据生态。金融行业服务实体经济的本质，决定了数字金融发展的根本目的在于促进产业生态的共同发展。纵观历史，历次工业革命总是伴随着金融技术变革以及新的金融业态产生，并进一步为产业革命提供资本动能。例如，20 世纪 80 年代，美国大力发展信息技术产业。为了更好地吸引优质的科创企业，纳斯达克提出“全国市场+常规市场”的分层制度，将规模较大、交易活跃的股票归入全国市场，将其他股票归入常规市场。20 世纪 80 年代，纳斯达克年均上市企业数量达 140 支，是纽交所的 3 倍，其高速发展也为快速发展的高科技企业融资提供了重要渠道。近年来，伴随第四次工业革命持续推进，互联网、大数据、区块链、云计算等技术与金融在功能上产生耦合，加快了金融脱媒、提升了资源配置效率、降低了交易成本，推动金融业

的融资方式、获客渠道、信用评价、货币流通发生了重大变化。与此同时，金融行业也通过加快与其他领域的数据流通，推动金融赋能不同个体、部门、产业。据上海数据交易所研究院数据¹⁶，近年来金融机构对各领域数据流通需求持续加快，主要交易数据产品包括个人征信、身份认证、不动产数据为代表的个人信息类，公安数据、司法数据、社保数据为代表的公共信息类，以及行情数据、估值数据、投研数据、电力数据、产业与供应链数据为代表的产业信息类（图 9）。其中，产业息类数据产品涵盖企业基本信息、经营活动、投融资、公司画像、关联企业，以及以企业为基础的行业资讯与产业链信息。

图 8：可信数据空间架构图



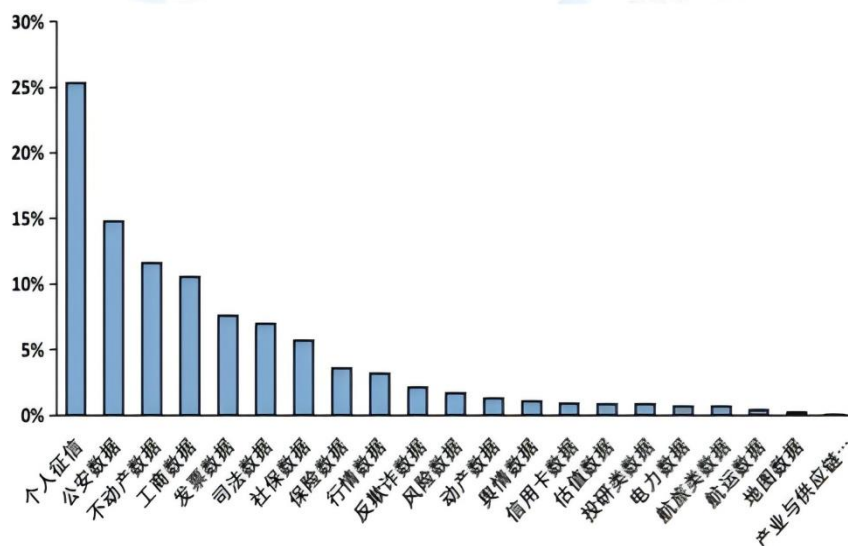
资料来源：国家数据局

因此，可信金融数据空间建设应当是以政府为主导、金融机构和产业发展需求双向驱动、行业协会和企业等各类主体深度参与的数据生态圈。在数据空间中，数字金融促进产业生态的共同发展，以更加有效的金融科技手段，实现普惠金融、绿色金融、

¹⁶ 《金融业数据流通交易市场研究报告》，上海数据交易所研究院，2022 年 11 月。

转型金融等多重目标。同时，以金融行业数据空间为示范，牵引不同的行业数据空间建设模式趋于成熟，推动实现其他各行业数据空间的融合互通，以及行业数据空间与通用型、区域性数据交易市场的衔接。伴随数字金融、科技金融、产业金融生态化发展与融合持续推进，多方互利共赢的全新商业生态模式逐渐形成，从而实现整个生态圈健康发展。

图 9：金融业数据产品交易情况



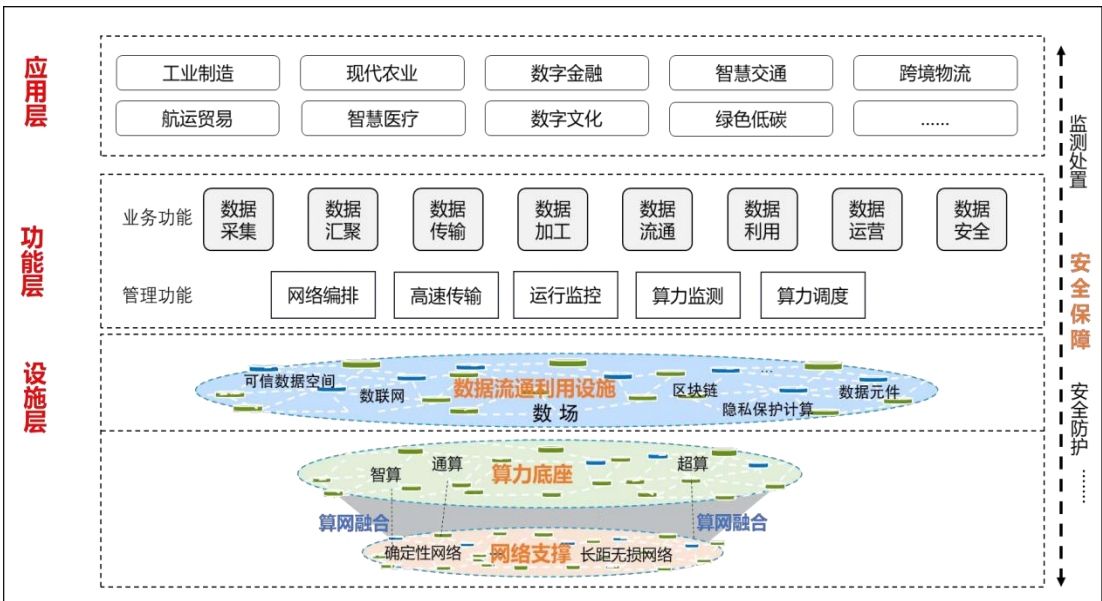
资料来源：上海数据交易所研究院

二是持续强化算力供给、网络保障，打造适配金融可信数据空间的基础设施建设生态。《国家数据基础设施建设指引》指出，“数字中国、数字经济、数字社会建设提出了数据资源化、要素化、价值化要求，国家数据基础设施围绕打造可信流通、高效调度、高速互联、安全可靠的体系化能力，持续赋能各行业数据融合与智能化发展”。算力和网络保障是构建可信数据空间、推动数据要素高效流通的基础支撑（图 10）。对于金融机构而言，AI大模型训练对算力要求持续抬升，仅依靠个体算力支撑的难度不断加大。与以往的AI训练模型方式不同，大模型的训练任务是“多机多卡”式的，在分布式任务训练下需要消耗大量的资源。OpenAI数据显示，2012-2020 年其算力增长 30 万倍，算力消耗平均每 3.4 个月翻倍一次；GPT-5 预计在 2024 年底至 2025 年发布，需要的计算量将为 GPT-3 的 200-400 倍。对于金融行业而言，大模型训练一

般以二次训练精调（Fine-tune）为主，即在已有预训练模型的基础上，对神经网络的最后一层进行修改，其他参数不变。尽管所需的算力要求相较预训练有所减少，但单次训练依然需要数十张A100 显卡。在激烈的市场竞争格局下，部署和维护大模型需要较高的技术投入和资源成本。《金融大模型技术创新与应用探索报告》¹⁷显示，制约行业大模型训练的关键瓶颈在于技术和资源成本与业务需求的不匹配。

因此，亟须各方共同努力优化算力资源管理，在网络设施的基础上需要建立全局算力资源感知、度量、调度、分配等于一体的算力设施，能够有效提升数据空间高效敏捷的数据处理和计算能力。但考虑到算力设施、数据流通利用设施等尚未在数据空间内形成有机整体，存在算力资源闲置、分布不均、配置不完善等问题，未来适配金融可信数据空间的基础设施建设生态有待进一步完善。

图 10：数据基础设施及网络、算力设施总体架构图



资料来源：国家发展改革委，国家数据局，工业和信息化部

三是加强国际合作和标准互认，发展安全、高效的跨境数据流通生态。当前，我国金融从业机构境外业务规模持续扩大。截至 2023 年 6 月，中资银行累计在 71 个国家

¹⁷ 《金融大模型技术创新与应用探索报告》，度小满，2024 年 1 月。

和地区设立 295 家一级机构¹⁸。促进和规范金融领域数据跨境流动，有助于中资金融从业机构加速拓展海外市场，全面提升我国金融业的国际竞争力和影响力。但是目前与之匹配的数字规则在全球尚未达成一致，甚至有进一步碎片化的风险。据 OECD 全球数字服务贸易限制指数¹⁹，各国针对数字服务的限制措施不断上升，跨境数据流动的限制、歧视性差别待遇等措施已经成为影响数字经济发展的主要负面变量。2024 年 3 月，在十四届全国人大二次会议经济主题记者会上，中国人民银行明确了做好金融数据跨境流动管理的目标和任务。面对短期内无法形成全球统一共识的局面，可以以金融行业可信数据空间搭建为契机探索新的跨境合作机制。例如借鉴日本的经验，在金融部分领域积极探索与海外国家数据空间的对接，通过统一的数据接口、服务标准、互认机制，提高跨境数据流动的国际兼容性。

三、政策建议

第一，加快重点领域人才培育。金融可信数据空间建设涵盖专业领域众多，《行动计划》专设 23 个专业名词解释。此外，数据空间未来跨部门、跨机构、跨行业的业务融合持续加快，对从业人员的理解和分析能力也提出较高要求。各金融机构可组建数据分析团队，加强对金融从业人员和金融科技团队数据分析能力的支持和培养，采用以干代训、边干边学的方式，在机构内部构建数据分析思维体系，鼓励职工以数据沟通业务和技术，达到数据应用的最大效果。金融基础设施建设过程中，可搭建数据实验室等便利、安全、合规的数据创新实验环境，组建包括技术、业务、数据人员在内的联合研发团队，构建市场调研、方案设计、系统研发、运营营销一体化数据挖掘孵化机制。

第二，丰富数据要素场景，推动金融行业深化赋能产业。充分发挥政府数据资源规模优势，打通公共数据空间、城市数据空间与金融数据空间互联互通，激发公共数据在金融可信数据空间中的带动效应。针对跨部门的政务数据平台间兼容性和交互性不高问题，开展公共数据治理的统筹规划、评估和管理工作，通过税收优惠、数据要

¹⁸ 李伟. 促进和规范数据跨境流动着力推进金融高水平开放[J]. 中国网信, 2024, (05): 31-33

¹⁹ OECD Digital Services Trade Restrictiveness Index, <https://goingdigital.oecd.org/en/indicator/73>。

素化产业链价值置换或反哺等创新手段，吸引数据要素治理型企业积极参与到空间互联互通标准对接工作中。支持具备相关能力及资源的各行业国有企业及龙头企业率先探索，形成与金融可信空间互联互通的典型案例，推动可信数据空间技术、制度和应用的创新，进而推动企业级可信数据空间向行业级、地区级、国家级持续发展。同时，聚焦国家发展导向重点关注的实体经济、创业创新类企业、乡村振兴等重点类产业及客群，以政府为主导推动数据要素价值的相互融合与金融机构服务的升级，更好地赋能实体经济。此外，搭建常态化可信数据空间对话机制，推动各方交流研讨，通过行业专家指导、组织经验分享，对空间建设运营给予帮助，降低试错成本。

第三，推进软硬综合能力建设，夯实金融可信数据空间底座。遵循统筹规划、区域协调、集约建设、适度超前等原则，依托全国一体化算力网建设，以自主技术创新为牵引，推动我国数字基础设施与重大工程的体系化布局与建设，通过工程化设计将网络传输体系、算力调度体系、数据应用体系和安全保障体系形成有机整体，为金融行业数据要素市场培育提供绿色、安全、普惠的算力保障。政府成立工作专班，统筹谋划数据空间发展，布局关键核心技术科技计划和产业化项目，构建通用算法模型和控件库。

第四，加强金融可信数据空间领域关键技术、标准规范、人才交流等方面的国际交流合作。充分发挥大型跨国企业、数据跨境类企业、对外合作交流机构等作用，加强与欧美等国家相关组织的经验交流。积极推动金融领域数据交互、业务互通等方面国际交流合作，依托全球性平台、区域发展组织、多边合作机制等组织形式，参与金融行业数据跨境流动规则讨论和制定。利用“一带一路”合作平台、金砖国家合作机制，以数字经济发展为纽带，探索构建金融数据空间领域创新合作新机制，积极贡献数据空间建设的中国智慧和中国方案。

