

收集准确的资料 关于亲密伴侣暴力

从巴基斯坦学到的经验

*Nasir Iqbal Am
en Jalal Mahre
en Mahmud Ka
te Vyborny*



WORLD BANK GROUP

社会可持续发展与包容性全球部门 2025年3月

摘要

准确测量亲密伴侣暴力在面对面访谈中具有挑战性，因为对匿名性和隐私的担忧可能会导致不愿意透露情况。在高文盲率的背景下，自我填写的调查也不实际。为了解决这些问题，本研究针对农村贫困地区环境修改了自我访谈工具，并进行了两项实验：一项用于评估理解能力，另一项比较当首先通过面对面提问与首先通过音频计算机辅助访谈提问时，对亲密伴侣暴力的披露情况。研究发现，

尽管文盲率较高，受访者能够有效地理解音频计算机辅助访谈问卷。此外，通过音频计算机辅助访谈私下回答问题初始阶段，面对面访谈中亲密伴侣暴力的后续披露显著增加41至57个百分点。这表明，从私下提问开始可以增强对敏感话题报告的开放性和一致性，使其成为改善亲密伴侣暴力数据收集的可行且有效的方法。

本文是社会科学可持续性与包容性全球部门的成果。它构成了世界银行更大努力的一部分，旨在提供其研究资料的开放获取，并对全球范围内的政策讨论做出贡献。政策研究工作论文也发布在<http://www.worldbank.org/prwp>上。作者可通过kvyborny@worldbank.org联系。

《政策研究工作论文系列》发布正在进行中的研究成果，以鼓励关于发展的观点交流。问题。本系列的目标是尽快发布研究结果，即使报告的展示不够完美。论文包含作者名称应相应引用。本文中表达的研究发现、解释和结论完全是作者自己的。作者的观点。它们不一定代表国际重建与发展银行/世界银行的观点。它的附属机构，或是世界银行执行董事或他们代表的国家政府。

收集亲密伴侣暴力事件的准确数据：

从巴基斯坦学到的经验 *

Nasir Iqbal Amen Jalal Mahreen Mahmud Kate Vyborny

JEL代码：J12, C83, J16

Iqbal：巴基斯坦发展经济研究所 (nasir@pide.org.pk)，Jalal：伦敦经济学院 * (u.jalal@lse.ac.uk), Mahmud: University of Exeter (m.mahmud@exeter.ac.uk), Vyborny: South Asia Region Gender Innovation Lab, World Bank (kvyborny@worldbank.org). 我们感谢Amna Riaz在领导调查活动中的出色工作，以及Maham Rasheed、Jaweria Waqar和Sarim Zafar在卓越的研究协助。该项目由现金转移和亲密伴侣暴力 (IPV) 研究协作项目以及创新行动贫困计划 (Innovations for Poverty Action) 的IPV倡议资助。我们感谢Amber Peterman宝贵的评论。本研究已获得PIDE (RERC/2021-001)、LSE (REC参考号47614) 和杜克大学 (协议号2022-0207) 的伦理批准。

1 引言

收集亲密伴侣暴力（IPV）的准确数据很困难，因为女性往往由于与IPV相关的恐惧、耻辱和羞愧而未能上报。面对面的（F2F）访谈中，缺乏匿名性可能会阻碍信息的披露。虽然自填式调查提供了更多的隐私，但当目标群体中存在文盲受访者时，它们变得不切实际。在低收入或农村地区，小家庭会增加家庭成员偷听到与调查员对话的风险，从而进一步引发关于隐私的伦理担忧以及可能来自施暴者的报复。尽管如此，确保准确披露IPV对于预防和应对IPV至关重要。在实验性或准实验性研究中，这一重要性尤为重要，因为干预本身可能会影响IPV的披露，或者低披露率可能会削弱统计效力。

我们通过调整现有测量工具以更好地适应农村贫困地区的设置来解决这些问题。我们还进行了两项实验，一项是为了评估受访者使用这些调整后的工具理解问题的能力，另一项是为了比较面对面（F2F）调查员管理的模块与音频计算机辅助调查（ACASI）对家庭暴力（IPV）报告的影响。¹ 在第二次实验中，我们在受访者层面上进行了随机化，以确定他们首先是通过ACASI回答有关家庭暴力（IPV）的问题，还是首先通过面对面（F2F）方式进行回答。

我们有两个关键发现。首先，我们的实验表明，尽管受访者文化水平普遍较低，但他们对ACASI的理解良好。通过对不同频率的家庭暴力（IPV）的Likert量表答案选项的顺序进行随机化，我们发现报告并不依赖于响应选项的顺序。这一发现进一步得到加强，因为我们发现在通过ACASI或面对面（F2F）提问时，对非IPV问题的回答高度一致。

其次，首先在私下回答敏感问题会增加后续的IPV披露。具体来说，我们发现对于之前使用ACASI回答过相同问题的受访者，面对面报告的IPV比例显著更高。相比之下，我们观察到对于ACASI首次提出且随后重复面对面提问的非IPV问题，没有类似的影响。IPV报告的持续高比例。

¹ ACASI是一种自我访谈方法，女性通过耳机收听当地语言的提问音频，允许她们在平板电脑上的触摸屏私自在私密环境中回答问题。

在随后的面对面访谈中表明，最初在私下讨论敏感话题有助于受访者后来对调查员敞开心扉，或者受访者希望保持他们回答的一致性。总的来说，我们的结果表明，即使在有限范围内，私下向受访者介绍敏感问题也是可行的，因为它们具有高理解度，并且有效，因为它们有助于受访者逐渐接触困难话题。

我们在2023年2月至3月期间进行了这项实验，通过面对面调查进行，涉及巴基斯坦旁遮普省莱亚地区6,000多名目前已婚的农村贫困家庭妇女。所有调查均由女性调查员进行。² 受访者属于贫困家庭，这些家庭的贫困评分与用于确定巴基斯坦国家无条件现金转移计划资格的多维贫困评分临界值的加减5范围内。所有受访者年龄均在60岁以下，平均年龄为48岁。这些女性中的绝大多数（93%）是文盲。我们依靠人口与家庭调查（DHS）标准 IPV 模块中的问题，并就7个关于身体暴力经历、4个关于性暴力以及4个与暴力引起的伤害相关的问题进行了提问。

现有的文献主要集中在通过随机分配受访者来比较使用ACASI进行的IPV测量与面对面访谈测量的差异。[公园](#) 或者使用ACASI或面对面调查回答问题 [et al.](#) , 2021 ; [Cullen](#) , 2023 ; [彼得曼 et al.](#) , 2024). 我们的研究利用了被试内随机化。[公园 et al.](#) (2021) 也报告称，基于ACASI的问题被受访者理解得不好。我们通过使ACASI界面更容易让我们的受访者（即文盲、农村贫困妇女）使用来成功解决了这一担忧。此外，现有研究通常发现，在马拉维、卢旺达和塞内加尔，基于ACASI的 IPV 报告率显著较高，但结果并不总是所有类型的 IPV 都一致较高，在利比里亚，没有发现任何类型 IPV 之间存在显著差异（[公园 et al.](#) , 2021 我们的研究探讨了一个非洲之外的环境，迄今为止，大部分证据都集中于此。我们还关于在非洲以外使用创新调查方法的更广泛文献做出了贡献。

² 统计员接受了与家庭暴力（IPV）相关的伦理协议培训，包括与受访者分享与IPV相关事项的转介服务。为了保护他们的隐私，以防家庭暴力施暴者获取这些资源，我们在其他健康相关资源的更广泛手册中嵌入了关于IPV求助热线的信息。

面对面访谈（例如，列举实验）以衡量IPV（阿圭罗和弗里斯安乔，2022；约瑟夫 *et al.*，2017；Bulte and Lensink，2019）。

在以下内容中，我们将在第节中讨论ACASI的创新。2 并且这两个实验，一个用于检验对我们在第几节中ACASI实施创新的理解3 并且，我们在第__节中通过比较面对面访谈（F2F）和自动匿名自我报告访谈（ACASI）报告的性侵（IPV）结果的研究发现。4。

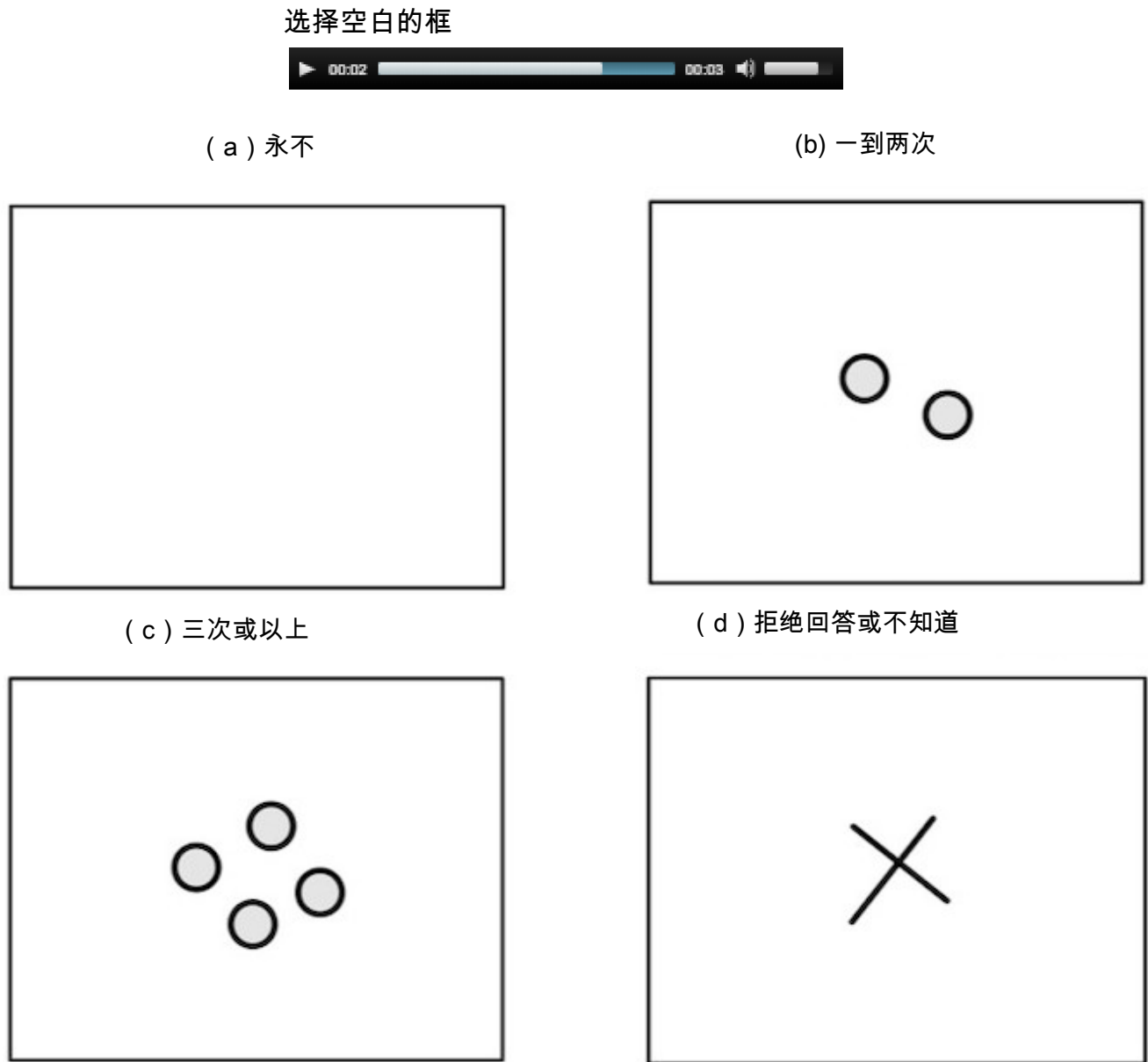
2 修改ACASI体验

公园 *et al.*（2021 提供证据表明，在利比里亚和马拉维农村地区的女性在回答使用ACASI的问题时面临理解问题，其中三分之一的人回答训练问题错误（即有客观正确或错误答案的问题）。这表明，他们在基于ACASI的访谈中观察到的更高程度的家庭暴力（IPV）反应可能高估了IPV的发生率。

鉴于这一点，我们试图使ACASI对我们受访者更加友好，遵循以下指南：库伦和马哈穆德（2020）。为了让文盲受访者直接回答问题，先前的研究使用了彩色方框或图像来代表不同的答案选项。然而，这要求受访者记住哪些形状或颜色对应于特定的答案。由于这可能具有认知挑战性，我们与巴基斯坦的当地调查员合作，开发了可能使受访者更容易将图像与李克特量表（Likert scale）上的基于频率的答案选项相联系的画面（见图表中的选项截图）。1）。

在试点过程中，我们还发现，要求我们的受访者戴上耳机进行ACASI模块，引起了其他家庭成员的注意，他们有时会要求听到我们提出的问题。为了保护受访者的隐私并避免他们在报告家庭暴力（IPV）时受到报复，我们在ACASI模块的开头添加了一些非敏感问题，这些问题与IPV问题相似的量表回答。尽管我们没有对此功能进行随机化，但调查员的质量报告表明，这有助于缓解其他家庭成员的不信任感，他们在我们要求他们戴上耳机后，有时会要求听到一些问题。

图1：在ACASI实施的IPV模块之前的一个训练问题



3 实验1：受访者是否理解ACASI？

为了测试视觉响应选项的修改是否提高了女性对ACASI的理解和使用，我们进行了两项测量实验。在其中一个实验中，我们对频率回答选项的顺序进行了随机化：对于一半的受访者，选项以升序出现，而对于另一半受访者，选项以降序出现。这测试了女性是否正确地将响应选项与家庭暴力行为的发生频率相关联，而不是简单地做出选择。

首先选项。我们没有在两种排序中暴力频率的频率上发现统计学上显著的差异（表 1）。我们将其解释为证据表明受访者理解了将图像与答案选项匹配的过程，并准确地完成了匹配。

表1：测量实验I对ACASI IPV报告的影响

	(1) 推，摇， 扔	(2) 拍打	(3) 拧臂， 拔头发	(4) 打击	(5) 窒息， 燃烧	(6) 威胁攻击 带有武器
上升	-0.0156 (0.0135)	0.0100 (0.0139)	-0.00549 (0.0131)	-0.00407 (0.0130)	-0.00385 (0.0115)	-0.000552 (0.00921)
观察	6133	6134	6135	6134	6135	6135

注释：该表报告了来自一项实验的结果，其中我们随机化了频率回答选项的顺序。上升是一个指示向受访者显示的选项顺序的指标，对于使用ACASI询问的与暴力经历相关的问题，选项以升序显示。如果受访者在过去6个月内没有经历过该类型的暴力，则因变量取值为0；如果她经历了一次或两次，则取值为1.5；如果她经历了三次或更多次，则取值为3。标准误差位于括号内。* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

其次，我们采用面对面（F2F）和ACASI方法向女性受访者提出了关于食品消费的通用（非IPV）问题。我们发现ACASI和F2F之间的高度一致：对于“在过去的7天内，你的丈夫吃肉的次数有多少？”这一问题，有94%的一致率；对于“在过去的7天内，你的丈夫吃水果的次数有多少？”这一问题，有96%的一致率；对于“在过去的7天内，你的丈夫吃鸡蛋的次数有多少？”这一问题，有95%的一致率。这为受访者理解如何使用ACASI提供了额外的证据。

4 实验2：使用ACASI回答敏感问题是否会改变面对面披露的面部表情？

我们研究询问同一受访者有关他们面对面的暴力（F2F）与通过自陈式匿名自我报告方法（ACASI）体验到的暴力的相关问题是否会影响他们报告家庭暴力（IPV）的发生率。我们为实验选择了两个问题：一个是关于身体暴力的问题——“在过去6个月内，你的丈夫多频繁地打你？”另一个是关于因暴力导致的伤害——“在过去6个月内，你是否曾经有过割伤？”

“或者因你丈夫对你所做之事而造成的淤青或疼痛？”对于一半的受访者，这两个问题首先以面对面（F2F）的方式提问，然后通过匿名自陈式调查表（ACASI）进行提问；而对于另一半受访者，这些问题首先通过ACASI进行提问，然后以面对面（F2F）的方式提问。我们向受访者提供了以下回答选项：我们的实验设计如图所示。

三次或更多，一次或两次，从未。

2 面对面（F2F）和自我报告访问系统（ACASI）问题在问卷中留有空白，使我们能够实验性地研究这些问题可能如何改变回答。在这两个问题之外，全面的家庭健康调查（DHS）身体和性暴力以及伤害模块仅对使用ACASI的受访者进行了询问。对于接受ACASI优先处理的受访者，所选的两个问题随后按照标准顺序继续进行ACASI-based IPV模块。在问卷的另一个部分，这两个问题随后再次以面对面（F2F）的形式进行询问。被随机分配到面对面访谈的受访者首先被问及两个面对面问题，然后按照标准顺序回答所有ACASI问题。

在图示 3 我们报告了随机分配到使用ACASI首先回答IPV问题的受访者（“ACASI First”）或最初面对面回答问题然后使用ACASI的受访者（“ACASI Second”）的平均值。我们报告了两个与IPV相关问题的频率和发生率。我们发现，对于已经使用ACASI回答过问题的受访者，面对面报告的暴力和发生率都显著更高。具体来说，打耳光的报告频率高出57%，割伤的报告频率高出47%。在广泛意义上，ACASI Second组报告在过去六个月内任何打耳光发生率的概率为6.2%。相比之下，当问题首先通过ACASI提出时，这一概率高出3.2个百分点（52%）。对于报告割伤的可能性也有类似的趋势：ACASI Second组女性报告被割伤的概率为3.9%，而ACASI First组报告的可能性高出1.6个百分点（41%）。这些发现表明，受访者可能在首先私下回答问题后，更愿意向调查员披露敏感信息。³

³ 也可能是因为在面对面访谈期间报告的增加，是由于受访者在通过ACASI回答了众多与IPV相关的问题后，这使他们更加熟悉该话题。尽管如此，我们在ACASI模块内部并未观察到随着模块的推进，受访者报告的暴力行为有所增加。

图2：测量实验II的设计

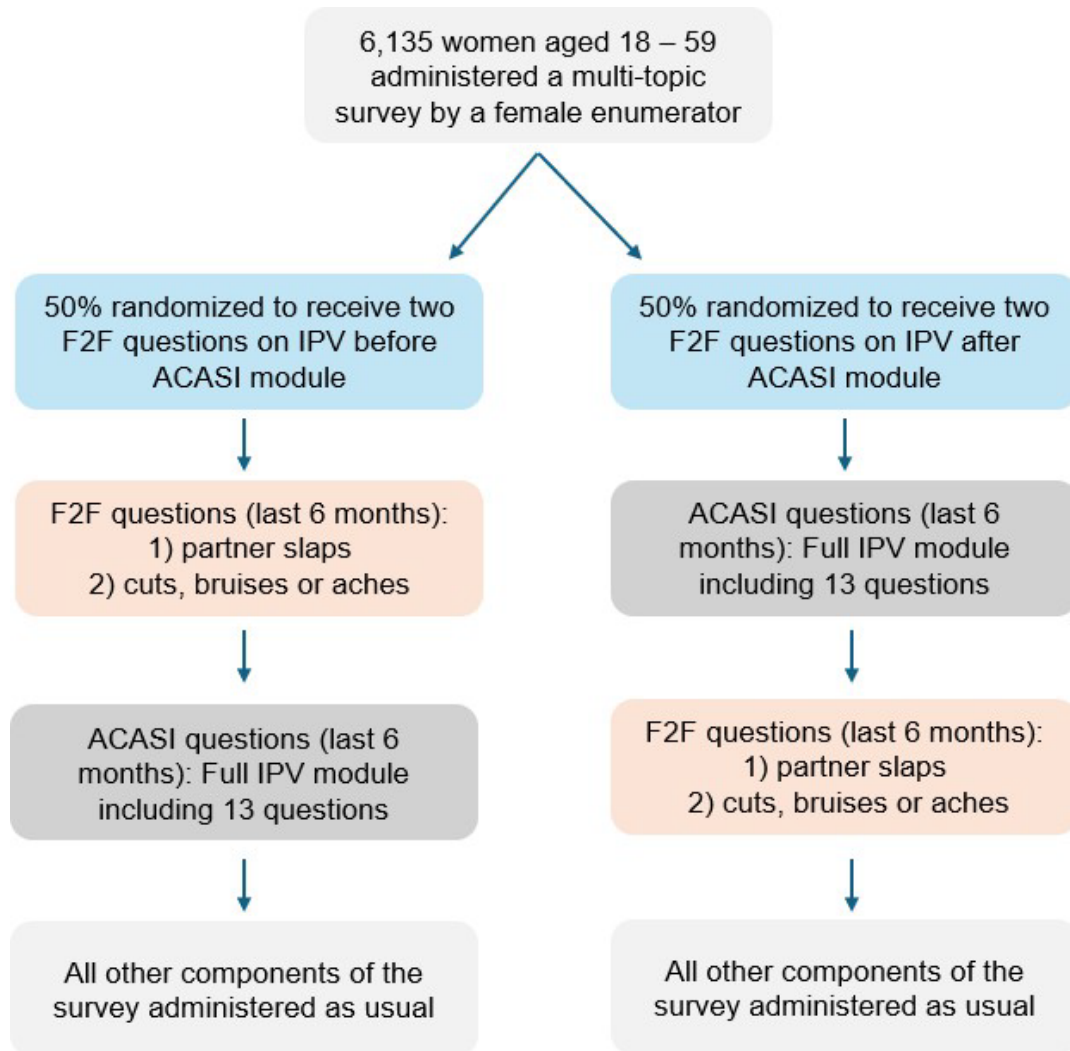
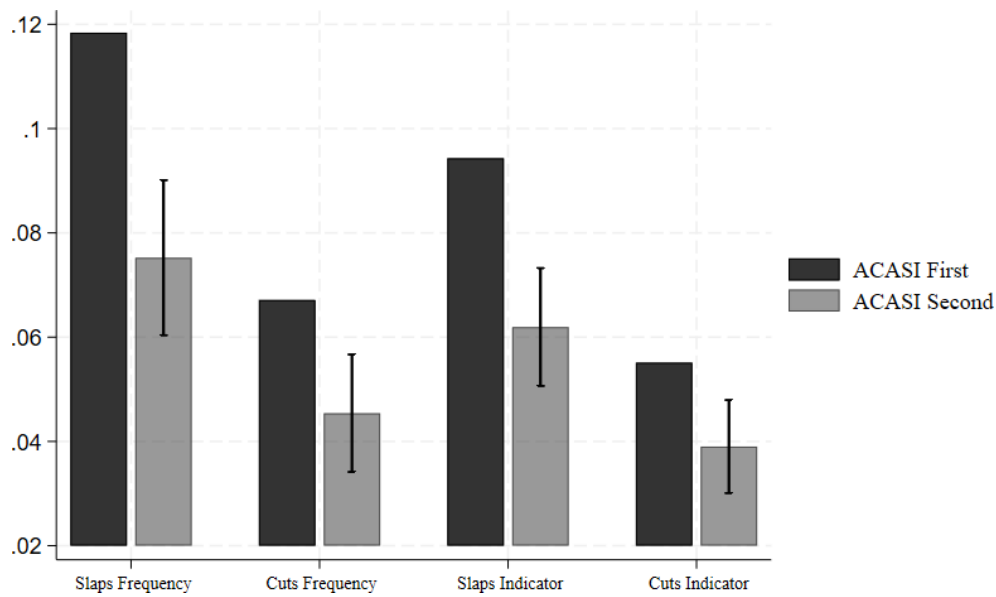


图3：测量实验II对面对面IPV报告的影响



注：该图显示了一项实验的结果，其中对一半受访者首先面对面进行两个问题的提问（F2 F），然后通过ACASI进行，而对另一半受访者则是首先通过ACASI提问，然后进行面对面提问。每根柱状图展示的是面对面报告结果的平均值。ACASI首次表示通过ACASI首次和第二次提问的参与者对IPV问题的反应的平均值。拍打频率是对问题“在过去的6个月里，你的丈夫多久打你一次？”的回答，割伤频率是对问题“在过去的6个月内，你是否因你丈夫的行为而导致过割伤、青肿或疼痛？”的回答。回答都在0到2（0：从未，1.5：一两次，3：三次或更多）的量表上。拍打指标和割伤指标是受访者在过去6个月内任何此类 IPV 经历的指标变量。黑色垂直线表示每个结果的ACASI首次与ACAI第二次的均值差异检验的90%置信区间。

5 结论

在本文中，我们报告了在巴基斯坦农村旁遮普地区对6135名女性进行的两项测量实验的结果。这些女性被询问有关其亲密伴侣暴力经历的问题。主要收获如下：

- **尽管存在高水平的文盲，通过“音频计算机辅助访谈”进行的调查问题的高理解度。** 我们随机排列与不同频率的亲密伴侣暴力事件相关的李克特量表选项顺序，并发现报告结果并不依赖于响应选项的顺序。

- **在私下里回答敏感问题之前 我们对顺序进行了随机化。 面对面访谈增加** 受访者回答了两个问题。 **延迟披露亲密伴侣暴力情况。** —首先面对面与调查员交谈，或者首先私下使用音频计算机辅助自我访谈。我们的研究发现，首先私下回答显著增加了后来面对面披露亲密伴侣暴力的概率，增加了41%-57%。

参考文献

..

Aguero, J. M. 和 Frisancho, V. (2022). 使用实验方法衡量针对女性的暴力行为。 *经济发展与文化变革* , 70 (4), 1565–1590.

布尔特, E. 和伦辛克, R. (2019). 女性赋权与家庭暴力：来自越南的实验性证据。 *欧洲经济评论* , 115 , 172–191.

Cullen, C. (2023). 方法很重要：亲密伴侣暴力的低估报告。 *世界银行经济评论* , 37 (1), 49–73.

— 和 Mahmud, M. (2020). 在敏感话题调查中使用音频计算机辅助自我访谈。 *MBRG方法简报* .

Joseph, G., Javaid, S. U., Andres, L. A., Chellaraj, G., Solotaroff, J. 和 Rajan, S. I. (2017). 印度喀拉拉邦基于性别的暴力事件报告不足：应用列表随机化方法。 *世界银行政策研究工作论文* , (8044).

Park, D. S., Aggarwal, S., Jeong, D., Kumar, N., Robinson, J. 和 Spearot, A. (2021). 私密但被误解？在乡村利比里亚和马拉维通过自我访谈测量亲密伴侣暴力的证据。 *NBER 工作论文 29584* .

并且 彼得曼, A., 迪奥涅, M., 勒波, A., 布里亚克, J., 拉梅斯, F. Hidrobo, M. (2024). 塞内加尔女性与女孩遭受暴力的披露。 *世界银行经济评论 待出版* .