# 强化金融租赁公司分类监管 促进行业规范发展

## ——《金融租赁公司监管评级办法（试行）》点评

东方金诚 金融业务部 张丽 李倩

近日，银保监会发布了《金融租赁公司监管评级办法（试行）》（以下简称《办法》），全面评估金融租赁公司的经营管理与风险状况，合理配置监管资源，加强分类监管，促进金融租赁公司持续健康发展。监管评级将作为衡量金融租赁公司经营管理能力、风险程度的重要依据，资本实力和风险管理能力较强的头部银行系金融租赁公司将实现差异化竞争优势，部分金融租赁公司存在业务整改压力。

**监管政策趋严叠加疫情导致的宏观经济下行，金融租赁公司扩张持续放缓，资产质量和盈利分化加剧，大型银行系金融租赁公司竞争优势明显**

截至目前，全国共设立了 70 余家金融租赁公司，平均注册资本 32.31 亿元。从行业发展情况来看，金融租赁公司业务模式和盈利模式较为单一，在金融降杠杆、监管趋严和宏观经济下行背景下，行业面临较大的转型压力。2017 年～2019 年，金融租赁公司租赁合同余额增速分别为 11.76%、9.65%和 0.12%，呈现明显放缓趋势。

因资本实力、专业能力以及风险管理能力的差异，行业内部经营呈现分化特征。银行系金融租赁公司借助母行的资源优势和技术支持，融资来源稳定且成本低、资本金规模大、客户资源信息更充分。其中，国有银行和股份制银行发起设立的大型金融租赁公司凭借资本优势涉足交运等高门槛行业，规模优势更明显；城商行和农商行发起设立的中小型金融租赁公司大多成立时间较短，资本金实力偏弱，客户资源普遍局限在母行经营区域，规模整体偏小，区域集中度风险较高。股东实力较强且控股比例较高的产业控股金融租赁公司能够获得较好的产业协同效应，具有较强的业务竞争优势；而民营控股以及股权分散的金融租赁公司，股东资金支持能力有限且资金端优势不明显，资产质量下行导致盈利承压。

**图表 1：34 家样本金融租赁公司主要经营指标均值情况（单位：亿元、%、个）**

| 按股东背景分类 | 资产规模 | 净资产 | 营业收入 | 净利润 | ROE | 不良率(2018) | 拨备覆盖率(2018) | 资本充足率(2018) | 样本数量 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 大型银行系 | 1579.78 | 177.42 | 52.48 | 18.03 | 10.02 | 1.22 | 353.18 | 13.07 | 11 |
| 产业系（含四大资产公司系） | 661.63 | 88.11 | 20.21 | 8.33 | 9.85 | 1.30 | 424.72 | 14.20 | 7 |
| 中小银行系 | 306.50 | 35.64 | 10.78 | 4.33 | 13.75 | 0.74 | 489.39 | 13.25 | 12 |
| 其他 | 450.17 | 77.80 | 22.85 | 7.98 | 10.91 | 1.62 | 302.76 | 16.53 | 4 |

注：其他为江苏金租、河北金租、皖江金租和西藏金租，邦银金租和西藏金租数据为 2018 年，其余数据为 2019 年

截至 2018 年末，剔除 8 家中小银行系和 2 家产业系金融租赁公司期末不良率为 0，样本金融租赁公司不良率均值为 1.21%，其中信达金租、皖江金租、兴业金租不良率较高。受疫情影响，金融租赁公司资产端压力持续上行，如业务投放在制造业、建筑业、房地产、批发零售、住宿餐饮、文化旅游等行业的金融租赁公司资产端风险或进一步加剧，而投放相对集中在交运行业的大型金融租赁公司短期内也将承压，预计资产质量的分化加剧。此外，大部分金融租赁公司通过短贷长投赚取息差，经营受监管政策、信用环境和资金面影响较大，若监管评级被纳入同业授信参考，风险管理能力较弱的金融租赁公司同业拆借压力或上升，流动性管理承压。资本管理方面，预计未来几年内，在内源资本积累放缓以及资产质量承压背景下，金融租赁公司依靠股东增资和发行二级资本债补充资本的需求加大。

**《办法》明确评级要素和方法，监管评级结果将引导监管资源合理配置**

《办法》设定的评级要素包括资本管理、管理质量、风险管理、战略管理与专业能力等 4 个方面，权重分别为 15%、25%、35%和 25%，最终的监管评级结果分为 5 级 7 档（1 级、2 级 A、2 级 B、3 级 A、3 级 B、4 级、5 级）。同时，依据特殊情形（发生重大涉刑案件、存在财务造假、被给予行政处罚和被采取监管强制措施的）设置评级调降和级别上限。出现前述特殊情形的金融租赁公司监管评级结果应低于 2 级；无法正常经营，出现严重信用危机，严重影响债权人利益和金融秩序稳定的，监管评级结果应为 5 级。该评级结果是

监管机构衡量金融租赁公司经营状况、风险程度和风险管理能力的重要参考，后期在制定监管规划、配置监管资源、采取监管措施和行动方面将存在差异。如对监管评级为 1 级的金融租赁公司，以非现场监管为主，定期监测各项监管指标、业务数据，视情况进行现场检查，在创新业务试点等方面给予适当支持；而对监管评级为 5 级的金融租赁公司，及时制定和启动应急处置预案；对已经无法采取措施进行救助的，可以依法启动市场退出机制。

**前期高速发展过程中暴露出违规提供融资、租赁物不合规、关联交易风险监控不严等问题，分类监管有助于督促行业内企业规范发展**

综合实力靠前的大型银行系金融租赁公司，在股东方的内控架构和制度下运营，整体公司治理和管理水平较好。由于股东背景和业务模式上面的差异，少数金融租赁公司内控体系建设方面还存在一些问题，公司治理也有待进一步完善。近年来，金融租赁公司的违规事项集中在租赁物不符合监管要求、违规向地方政府融资平台提供融资、违反审慎经营规则、关联交易不合规、对租赁资金用途检查和监督不到位、违规开展固定收益类投资业务等方面。综合近几年的金融乱象整治以及对金融租赁公司的监管处罚，部分业务开展不合规以及在公司治理和租赁业务管控流程上存在漏洞的公司短期内存在整改压力。长期来看，在监管力度的持续加强下，金融租赁公司将审慎经营、合规经营，分类监管有助于行业内控管理和专业水平的提升。

**图表 2：金融租赁公司近年来监管处罚信息汇总**

| | | |
|---|---|---|
| **业务开展** | 严重违反审慎经营规则 | 国银租赁、河北金租、北银金租、中信金租 |
| | 违规向地方政府/平台公司提供融资 | 山东通达金租、江苏金租、浦银金租、建信金租 |
| | 租赁物不合规 | 国银租赁、北部湾金租、建信金租 |
| | 违规开展投资业务 | 兴业金租、佛山海晟金租、招银金租 |
| **经营管理** | 高管任命/薪酬支付不合规 | 珠江金租、中国金租、苏州金租 |
| | 财务违规（租赁资产违规出表且未计提资本） | 江西金租 |
| | 关联交易违规 | 中国金租、农银金租 |
| | 员工行为不审慎 | 太平洋石化金租 |
| | 租金用途监控不到位、租后管理不到位 | 国银金租、交银金租、江南金租 |
| | 股权投资问题长期未整改 | 国银金租 |
| **监管指标** | 集中度指标超标 | 中国金租、山西金租 |

注：1 张罚单可能包括多个处罚事由

声明：本报告是东方金诚的研究性观点，并非是某种决策的结论、建议等。本报告引用的相关资料均为已公开信息，东方金诚进行了合理审慎地核查，但不应视为东方金诚对引用资料的真实性及完整性提供了保证。本报告的著作权归东方金诚所有，东方金诚保留一切与此相关的权利，任何机构和个人未经授权不得修改、复制、销售和分发，引用必须注明来自东方金诚且不得篡改或歪曲。