2020 年 12 月 24 日

互联网平台存款治理的原因及影响

——宏观经济专题

宏观研究团队

赵伟（分析师）
zhaowei1@kysec.cn
证书编号：S0790520060002

杨飞（分析师）
yangfei1@kysec.cn
证书编号：S0790520070004

马洁莹（联系人）
majieying@kysec.cn
证书编号：S0790120080081

● **互联网平台“导流”下，部分中小银行存款规模快速增长，引起监管当局关注**

近期，互联网平台纷纷下架银行存款类产品，引发部分人士对银行流动性的担忧。互联网平台代销银行存款、大额存单等产品，是 2018 年以来兴起的一种互联网“揽储”模式，帮助部分地方中小银行突破地域约束，在全国范围内“高息揽储”。年初以来，当局对存款类产品创新关注上升；近期，央行相关领导指出，互联网平台存款业务属“无照驾驶”，应纳入金融监管范围。随后，相关业务陆续暂停。

互联网平台“导流”下，部分中小银行存款规模快速增长、有些甚至在一年时间内翻番。据不完全统计，互联网平台存款类产品，主要由一些城商行和民营银行提供，具有存款利率高、存取操作方便等特征；互联网平台“导流”下，相关中小银行存款规模快速增长，部分城商行、民营银行 2019 年存款规模甚至翻番。

● **互联网平台存款对利率敏感性高、客户粘性低等，导致相关银行负债稳定性低**

互联网平台存款变相“高息揽储”、对利率敏感性高等，或导致对其依赖度较高的银行负债稳定性偏低、资产风险增加。部分互联网平台存款，通过分段付息等方式抬高存款利率，突破利率自律定价上限，而开放性高、利率敏感性高、客户粘性低、随时支取等特征，导致其稳定性远低于线下，容易高估银行流动性考核指标。同时，高利率存款推动银行追求高收益资产，导致银行资产端风险增加等。

伴随当局重视度提升，规范互联网平台存款等措施或逐步落地，帮助防范银行流动性风险等。近期央行相关领导强调，要深入研究互联网平台存款等传统金融的新业务模式、完善规则制度和加强监管，建议明确银行准入资质和标准、研究出台针对高风险银行吸收存款行为的有关法规、完善审慎监管指标和相关规则等。

● **平台存款治理，对银行体系流动性冲击或有限，对部分中小银行影响可能较大**

监管趋严下，互联网平台存款规模增长或放缓，甚至不排除规模下降的可能。随着监管加强，互联网平台主动下架银行存款类产品等，或使得相关存款规模增长放缓，部分产品提前赎回的压力或上升，进而导致存款规模下降等。中长期来看，平台存款治理，有助于遏制银行流动性风险，也有利于降低银行负债端成本。

互联网平台存款治理，对银行体系流动性冲击或有限，对部分前期参与较多的中小银行影响可能较大。参与互联网平台存款业务的银行，体量多较小、存款规模占比不高，据不完全统计，相关银行存款规模占比只有 4.1%；同时，多数银行同业市场参与度较低，叠加治理过程平稳有序，使得银行体系受到的流动性冲击或相对有限。但是，对于前期相关存款增长较快、依赖度较高的银行影响可能较大。

● **风险提示：**测算过程中的偏误和遗漏、监管升级等。

相关研究报告

《宏观经济专题-转债市场的“信用”风险》-2020.12.21

《宏观经济专题-美元看空“陷阱”》-2020.12.20

《宏观经济点评-政策“退潮”已定，前路指向“转型”》-2020.12.19

目　录

1、 互联网平台存款治理的原因及影响 3
2、 研究结论： 6
3、 风险提示 7

图表目录

图 1: 互联网平台存款业务，从兴起到监管趋严 3
图 2: 互联网平台存款的运作模式 3
图 3: 互联网平台存款利率高、起存低、操作便捷 3
图 4: 城商行和民营银行发行互联网平台存款产品较多 4
图 5: 2019 年间，部分中小银行存款增速超过 100% 4
图 6: 互联网平台存款产品期限以 3-5 年居多 4
图 7: 互联网平台存款利率显著高于银行存款利率 4
图 8: 未来，监管或更加明确准入资质、完善监管指标 5
图 9: 互联网平台存款利率明显高于一般存款利率，接近贷款利率 6
图 10: 发行互联网存款产品的中小银行存款占比相对低 6
图 11: 中小银行存款增长要明显快于贷款 6

表 1: 互联网平台存款存在的潜在风险 5

1、 互联网平台存款治理的原因及影响

近期，互联网平台纷纷下架银行存款类产品，引起部分人士对银行流动性的担忧。互联网平台代销银行存款、大额存款等产品，是 2018 年以来兴起的一种互联网“揽储”模式，帮助部分地方中小银行突破地域约束，在全国范围内“高息揽储”。年初以来，当局对存款类产品创新的关注度上升；近期央行相关领导指出，互联网平台存款业务属于“无照驾驶”，应纳入金融监管范围。随后，互联网平台存款业务陆续暂停，部分人士担忧会否出现类似结构性存款压降带来的流动性冲击。

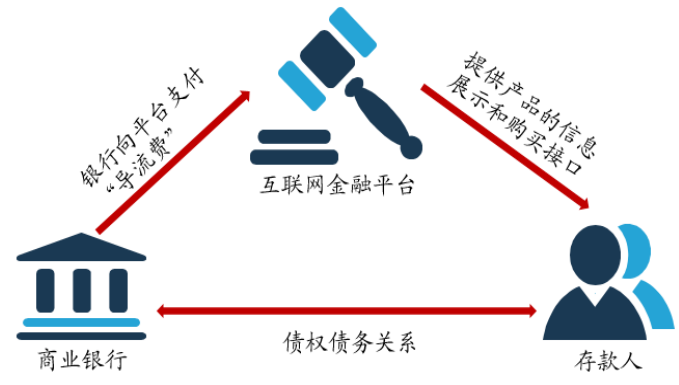
图1：互联网平台存款业务，从兴起到监管趋严



资料来源：互联网金融平台、人民网、21 财经、开源证券研究所

不同于一般存款，互联网平台存款“流量”大、收益高、操作便捷等。互联网平台存款，本质上还是银行与储户之间的债权债务关系，只是互联网平台凭借“流量”优势、帮助银行“揽储”，尤其是一些中小城商行和民营银行。相较于一般存款，互联网平台存款利率普遍较高，例如，某 5 年期存款产品利率高达 4.875%、接近全国自律定价机制的上限，且可以随时在线存取、操作便捷。与收益相当的结构性存款相比，互联网平台存款门槛较低，近半数存款产品起存金额仅 50 元。

图2：互联网平台存款的运作模式



资料来源：互联网金融平台、开源证券研究所

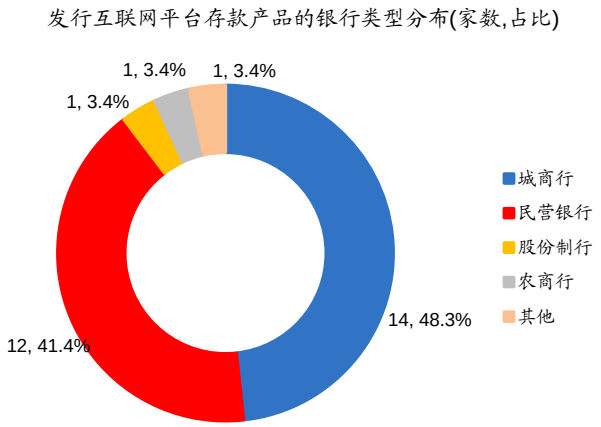
图3：互联网平台存款利率高、起存低、操作便捷



资料来源：互联网金融平台、开源证券研究所

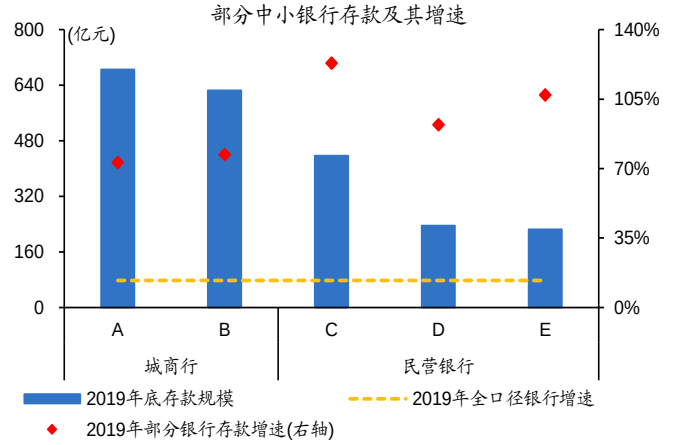
互联网平台“导流”下，部分中小银行存款规模快速增长、有些甚至在一年内翻番。据不完全统计[1]，互联网平台存款类产品，主要由城商行和民营银行提供、相关银行数量合计占比近 9 成；产品期限以 3-5 年居多，平均利率较同期限的定期存款高出 1 个百分点左右。“高息揽储”与互联网平台流量等共同作用下，相关中小银行存款规模快速增长，部分城商行、民营银行 2019 年存款规模甚至翻番。

图4：城商行和民营银行发行互联网平台存款产品较多



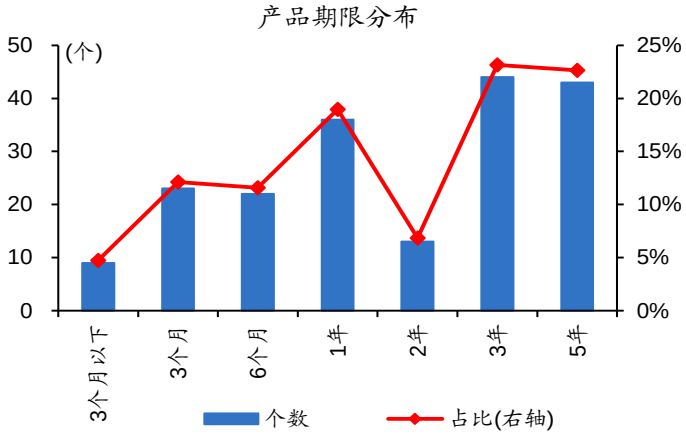
数据来源：互联网金融平台、开源证券研究所

图5：2019 年间，部分中小银行存款增速超过 100%



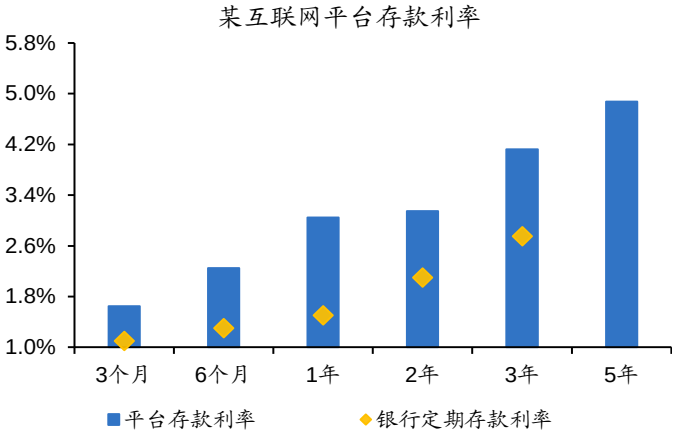
数据来源：Wind、互联网金融平台、开源证券研究所

图6：互联网平台存款产品期限以 3-5 年居多



数据来源：互联网金融平台、开源证券研究所

图7：互联网平台存款利率显著高于银行存款利率



数据来源：互联网金融平台、开源证券研究所

然而，互联网平台存款变相“高息揽储”、对利率敏感度高等，或导致对其依赖度较高的银行负债稳定性偏低、资产风险增加。部分互联网平台存款，通过分段付息等方式抬高存款利率，临近甚至突破利率自律定价上限。而开放性高、利率敏感性高、客户粘性低、随时支取等特征也使得平台存款的稳定性远低于线下，容易高估银行流动性考核相关指标。同时，高利率存款推动银行追求高收益资产，导致银行资产端风险增加。此外，平台存款的模式运行过程中，还会面临账户管理、资金出入等方面的合规风险和储户分身认证信息、财务信息泄露等其他问题。

[1] 如无特指，本文互联网平台存款产品样本选取的是 2020 年 12 月 16 日当天 6 家互联网金融平台上线的存款产品

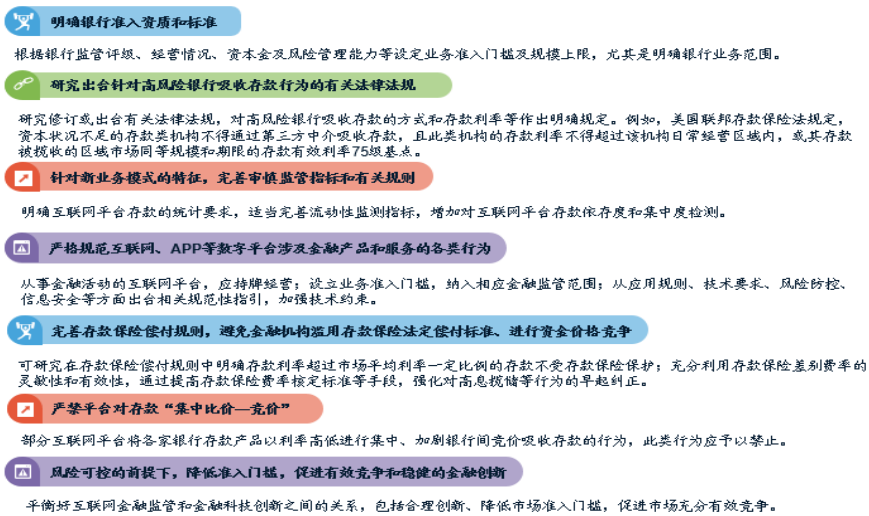
表1：互联网平台存款存在的潜在风险

问题	具体内容
存款营销	互联网平台存款模式的实质：信息展示/存款营销/无牌照提供银行产品和服务、非法金融活动，必须从严认定。这类平台没有相关业务的金融牌照，**游离于金融监管之外，实质是“无照驾驶”开展金融业务，属非法金融活动**。
扰乱存款利率市场机制	**通过分段付息等方式变相抬高存款利率，扰乱存款利率市场机制**。部分银行通过缩短付息周期或发放加息券、现金奖励等方式变相提高互联网平台存款产品利率，直接突破利率自律定价机制上限。
定位偏差	地方法人银行偏离业务发展定位，中小银行吸收互联网存款突破了传统渠道的空间限制，从资金来源看，**已成为全国性银行，与立足于当地、服务中小微企业的市场定位存在偏差**。
流动性隐患	高风险银行通过互联网平台吸收存款，饮鸩止渴，流动性隐患突出。这些高风险银行用貌似稳定的**不稳定资金来源**维持其高风险资产运营，进一步加剧自身风险。同时，平台存款的**跨地域属性增加了风险的外溢性**，加大了处置难度。
资产端风险增加	一些中小银行以高利率在互联网平台揽储，并向平台支付“导流费”，进一步**推升其负债端资金成本，将刺激银行寻求高收益资产，将资金投向高风险领域**。
流动性管理挑战增加	互联网平台存款具有开放性、利率敏感性高、异地客户为主、客户粘性低、随时支取等特征，存款稳定性远低于线下，**增加了中小银行流动性管理的难度**。同时，平台存款全额计入个人存款，导致**流动性匹配率、优质流动性资产充足率和核心负债比例高估**，不能充分揭示银行的流动性状况。
合规风险	存款人的实名认证、尽职调查等均不同于线下，中小银行自身的技术能力又不足以支持业务的持续监测，在账户管理、资金出入等方面存在合规性风险，并可能触犯反洗钱有关规定。
侵害消费者权益	在未取得客户充分授权的情况下，**一些互联网平台实际接触了客户的个人身份认证信息和财务信息，相关信息可能被平台与银行共享，侵犯客户隐私**。此外，部分平台的产品分类展示不规范，存在宣传误导。

资料来源：21 财经、开源证券研究所

互联网平台存款的风险隐患已引起监管当局重视，针对相关业务的研究治理已然开始。监管当局对存款创新一直保持审慎态度，年初即要求整改定期存款提前支取、靠档计息等不规范存款“创新”产品。近期央行相关领导强调，要深入研究互联网平台存款等传统金融的新业务模式、完善规则制度和加强监管，建议明确银行准入资质和标准、研究出台针对高风险银行吸收存款行为的有关法规、完善流动性监管指标、增加对互联网平台存款依存度监测等。

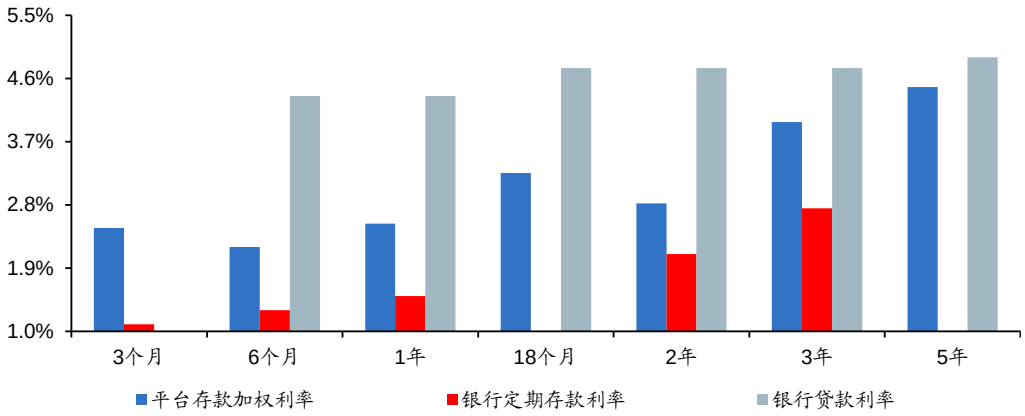
图8：未来，监管或更加明确准入资质、完善监管指标



资料来源：21 财经、开源证券研究所

监管趋严下，平台存款规模增长或放缓、甚至下降，有利于遏制银行流动性风险、降低负债端成本。伴随着监管加强，互联网平台主动下架银行存款产品等，或使得相关存款规模增长有所放缓，部分产品提前赎回的压力可能上升，进而导致相关存款规模下降等。中长期来看，规范互联网平台存款，有助于引导银行合理管理负债、防范流动性风险等，也有利于降低银行负债端成本。

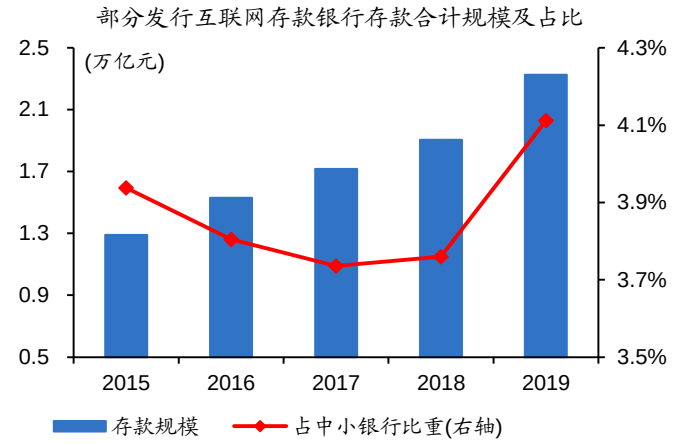
图9：互联网平台存款利率明显高于一般存款利率，接近贷款利率



数据来源：Wind、互联网金融平台、开源证券研究所

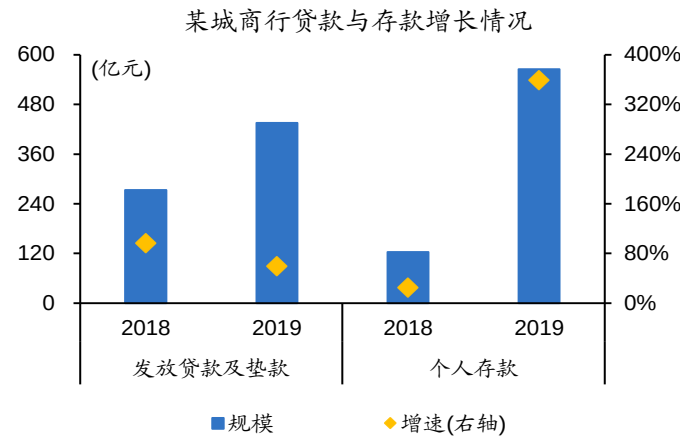
互联网平台存款治理，对银行体系流动性冲击或有限，对部分前期参与较多的中小银行可能较大。参与互联网平台存款业务的银行，大多体量较小、存款规模占比不高，据不完全统计，相关银行存款规模占比只有 4.1%；同时，多数银行同业市场参与度较低，叠加治理过程平稳有序，使得银行体系受到的流动性冲击或相对有限。但是，对于前期相关存款增长较快、依赖度较高的银行影响可能较大。

图10：发行互联网存款产品的中小银行存款占比相对低



数据来源：互联网金融平台、开源证券研究所

图11：中小银行存款增长要明显快于贷款



数据来源：互联网金融平台、Wind、开源证券研究所

2、 研究结论：

（1）互联网平台“导流”下，部分中小银行存款规模快速增长、有些甚至在一年时间内翻番。互联网平台代销存款、大额存单等产品，是 2018 年以来兴起的一种

互联网“揽储”模式。据不完全统计，互联网平台存款类产品，主要由一些城商行和民营银行提供，具有存款利率高、存取操作方便等特征；互联网平台“导流”下，相关中小银行存款规模快速增长，部分城商行、民营银行 2019 年存款规模甚至翻番。

（2）互联网平台存款变相“高息揽储”、对利率敏感性高等，或导致对其依赖度较高的银行负债稳定性偏低、资产风险增加。部分互联网平台存款，通过分段付息等方式抬高存款利率，突破利率自律定价上限，而开放性高、利率敏感性高、客户粘性低、随时支取等特征，导致其稳定性远低于线下，容易高估银行流动性考核指标。同时，高利率存款推动银行追求高收益资产，导致银行资产端风险增加等。

（3）监管趋严下，互联网平台存款规模增长或放缓，甚至可能下降，对银行体系流动性冲击或有限，对部分中小银行影响可能较大。随着监管加强，互联网平台主动下架存款类产品等，或使得相关存款规模增长放缓，部分产品提前赎回的压力或上升、规模可能下降。参与相关业务的银行，体量多较小、存款规模占比不高；同时，多数银行同业市场参与度较低，叠加治理过程平稳有序，使得银行体系受到的流动性冲击或相对有限。但对相关存款增长较快、依赖度较高的银行影响可能较大。

3、 风险提示

测算过程中的偏误和遗漏、监管升级等。

特别声明

《证券期货投资者适当性管理办法》、《证券经营机构投资者适当性管理实施指引（试行）》已于2017年7月1日起正式实施。根据上述规定，开源证券评定此研报的风险等级为R2（中低风险），因此通过公共平台推送的研报其适用的投资者类别仅限定为专业投资者及风险承受能力为C2、C3、C4、C5的普通投资者。若您并非专业投资者及风险承受能力为C2、C3、C4、C5的普通投资者，请取消阅读，请勿收藏、接收或使用本研报中的任何信息。
因此受限于访问权限的设置，若给您造成不便，烦请见谅！感谢您给予的理解与配合。

分析师承诺

负责准备本报告以及撰写本报告的所有研究分析师或工作人员在此保证，本研究报告中关于任何发行商或证券所发表的观点均如实反映分析人员的个人观点。负责准备本报告的分析师获取报酬的评判因素包括研究的质量和准确性、客户的反馈、竞争性因素以及开源证券股份有限公司的整体收益。所有研究分析师或工作人员保证他们报酬的任何一部分不曾与，不与，也将不会与本报告中具体的推荐意见或观点有直接或间接的联系。

股票投资评级说明

证券评级	买入（Buy）	预计相对强于市场表现 20%以上；
	增持（outperform）	预计相对强于市场表现 5%～20%；
	中性（Neutral）	预计相对市场表现在－5%～＋5%之间波动；
	减持	预计相对弱于市场表现 5%以下。
行业评级	看好（overweight）	预计行业超越整体市场表现；
	中性（Neutral）	预计行业与整体市场表现基本持平；
	看淡	预计行业弱于整体市场表现。
备注：评级标准为以报告日后的 6~12 个月内，证券相对于市场基准指数的涨跌幅表现，其中 A 股基准指数为沪深 300 指数、港股基准指数为恒生指数、新三板基准指数为三板成指（针对协议转让标的）或三板做市指数（针对做市转让标的）、美股基准指数为标普 500 或纳斯达克综合指数。我们在此提醒您，不同证券研究机构采用不同的评级术语及评级标准。我们采用的是相对评级体系，表示投资的相对比重建议；投资者买入或者卖出证券的决定取决于个人的实际情况，比如当前的持仓结构以及其他需要考虑的因素。投资者应阅读整篇报告，以获取比较完整的观点与信息，不应仅仅依靠投资评级来推断结论。		

分析、估值方法的局限性说明

本报告所包含的分析基于各种假设，不同假设可能导致分析结果出现重大不同。本报告采用的各种估值方法及模型均有其局限性，估值结果不保证所涉及证券能够在该价格交易。

法律声明

开源证券股份有限公司是经中国证监会批准设立的证券经营机构，已具备证券投资咨询业务资格。

本报告仅供开源证券股份有限公司（以下简称“本公司”）的机构或个人客户（以下简称“客户”）使用。本公司不会因接收人收到本报告而视其为客户。本报告是发送给开源证券客户的，属于机密材料，只有开源证券客户才能参考或使用，如接收人并非开源证券客户，请及时退回并删除。

本报告是基于本公司认为可靠的已公开信息，但本公司不保证该等信息的准确性或完整性。本报告所载的资料、工具、意见及推测只提供给客户作参考之用，并非作为或被视为出售或购买证券或其他金融工具的邀请或向人做出邀请。本报告所载的资料、意见及推测仅反映本公司于发布本报告当日的判断，本报告所指的证券或投资标的的价格、价值及投资收入可能会波动。在不同时期，本公司可发出与本报告所载资料、意见及推测不一致的报告。客户应当考虑到本公司可能存在可能影响本报告客观性的利益冲突，不应视本报告为做出投资决策的唯一因素。本报告中所指的投资及服务可能不适合个别客户，不构成客户私人咨询建议。本公司未确保本报告充分考虑到个别客户特殊的投资目标、财务状况或需要。本公司建议客户应考虑本报告的任何意见或建议是否符合其特定状况，以及（若有必要）咨询独立投资顾问。在任何情况下，本报告中的信息或所表述的意见并不构成对任何人的投资建议。在任何情况下，本公司不对任何人因使用本报告中的任何内容所引致的任何损失负任何责任。若本报告的接收人非本公司的客户，应在基于本报告做出任何投资决定或就本报告要求任何解释前咨询独立投资顾问。

本报告可能附带其它网站的地址或超级链接，对于可能涉及的开源证券网站以外的地址或超级链接，开源证券不对其内容负责。本报告提供这些地址或超级链接的目的纯粹是为了客户使用方便，链接网站的内容不构成本报告的任何部分，客户需自行承担浏览这些网站的费用或风险。

开源证券在法律允许的情况下可参与、投资或持有本报告涉及的证券或进行证券交易，或向本报告涉及的公司提供或争取提供包括投资银行业务在内的服务或业务支持。开源证券可能与本报告涉及的公司之间存在业务关系，并无需事先或在获得业务关系后通知客户。

本报告的版权归本公司所有。本公司对本报告保留一切权利。除非另有书面显示，否则本报告中的所有材料的版权均属本公司。未经本公司事先书面授权，本报告的任何部分均不得以任何方式制作任何形式的拷贝、复印件或复制品，或再次分发给任何其他人，或以任何侵犯本公司版权的其他方式使用。所有本报告中使用的商标、服务标记及标记均为本公司的商标、服务标记及标记。

开源证券研究所

上海
地址：上海市浦东新区世纪大道1788号陆家嘴金控广场1号楼10层
邮编：200120
邮箱：research@kysec.cn

深圳
地址：深圳市福田区金田路2030号卓越世纪中心1号楼45层
邮编：518000
邮箱：research@kysec.cn

北京
地址：北京市西城区西直门外大街18号金贸大厦C2座16层
邮编：100044
邮箱：research@kysec.cn

西安
地址：西安市高新区锦业路1号都市之门B座5层
邮编：710065
邮箱：research@kysec.cn