

发布日期：2025年10月15日

世界各国民众如何看待人工智能

更多的人对其使用感到担忧而非兴奋，并且更多的人信任自己的国家以及欧盟来监管它，而非信任美国或中国

由雅各布·普斯泰尔、莫拉·法根和马诺洛·科里奇翻译

媒体或其他查询：

雅各布·普斯泰尔 全球态度副总监

研究

郭孟隆

通信经理

202.419.4372

www.pewresearch.org

推荐引文

皮尤研究中心，2025年10月，“人们如何环游世界视图AI”

关于皮尤研究中心

皮尤研究中心是一个无党派、非倡导性的事实调查机构，向公众提供有关塑造世界的议题、态度和趋势的信息。它不采取政策立场。该中心进行公众舆论调查、人口统计研究、计算社会科学研究和其它数据驱动型研究。它研究政治与政策；新闻习惯与媒体；互联网与技术；宗教；种族与民族；国际事务；社会、人口与经济趋势；科学；研究方法与数据科学；以及移民与迁移。皮尤研究中心是皮尤慈善信托会的子公司，为其主要资助者。

© 皮尤研究中心 2025

我们是如何做到的

这项皮尤研究中心的分析聚焦于亚太地区、欧洲、拉丁美洲、中东-北非地区、北美和撒哈拉以南非洲的25个国家公众对人工智能的看法——包括对这项技术的认知及其使用的担忧或兴奋——。报告还探讨了受访者对本国、欧盟、美国和中国监管人工智能使用的信任程度。

本报告中包含的国家



来源：2025年春季全球态度调查。“全球各地的人们如何看待人工智能”

皮尤研究中心

对于非美国数据，这项分析使用了2025年1月8日至4月26日进行的28,333名成年人全国代表性调查。所有调查均通过电话对加拿大、法国、德国、希腊、匈牙利、意大利、日本、荷兰、波兰、韩国、西班牙、瑞典和英国成年人进行。在阿根廷、巴西、印度、印度尼西亚、以色列、肯尼亚、墨西哥、尼日利亚、南非和土耳其，调查采用面对面方式进行。在澳大利亚，我们使用了一个基于混合模式的概率在线小组。

在美国，我们于2025年3月24日至30日调查了3605名成年人，并于2025年6月9日至15日调查了5023名成年人。参与这些调查的所有人都属于该中心的美国趋势小组（ATP），这是一个通过全国性随机抽样住宅地址招募并同意定期参与调查的人群。这种招募方式使美国几乎所有成年人都有被选中的机会。调查通过线上或由现场访问员进行的电话访问进行。这些调查根据性别、种族、民族、党派归属、教育程度和其他类别进行加权，以代表美国成年人口。 [ATP的方法论](#)。

在美国，关于对各国或机构监管人工智能的信任问题是在三月atp波浪166中提出的，而关于人工智能意识和对其反应的问题则是在六月的atp波浪173中提出的。由于我们无法直接比较两个样本，美国被排除在这项分析的一些元素之外。

为比较跨国的教育组别，我们基于联合国对教育水平进行标准化 [国际教育标准分类 \(ISCED\)](#)。较低的教育类别是中等以下教育，较高的类别是中等以上教育在中低收入国家([由世界银行定义](#))。在人均收入高的国家，较低的教育类别是中等教育或以下，较高的类别是高等教育或以上。

这里有 [用于此项分析的问题，以及回答和调查方法](#)。

目录

全球各地的人们如何看待人工智能	5
信任政府规范人工智能	6
人口意识感知人工智能的差异	9
1. 全球人工智能意识	11
2. 对人工智能的担忧与兴奋	15
3. 信任本国监管人工智能的使用	18
4. 信任欧盟、美国和中国规范人工智能的使用	21
信任欧盟监管人工智能的使用	23
信任美国监管人工智能的使用	26
信任中国监管人工智能的使用	30
附录A：欧洲政党分类	33
将政党归类为民粹主义	33
将政党归类为左翼、右翼或中间派	34
附录B：政治分类	37
致谢	39
方法论	40
关于皮尤研究中心2025年春季全球态度调查	40
美国趋势小组调查第166波方法	41
美国趋势小组调查第173波方法	47
顶部问卷	53

世界各国民众如何看待人工智能

更多的人对其使用感到担忧而非兴奋，并且更多的人信任自己的国家以及欧盟来监管它，而非信任美国或中国

随着人工智能（AI）的使用

快速增长，大多数被调查的25个国家的人们都说他们听说过或至少读了一点关于这项技术的内容。而且总的来说，人们对它在日常生活中日益增长的影响的关注程度超过了兴奋程度。

根据2025年春季皮尤研究中心的一项调查，这些国家中，有34%的成年人听说过或阅读了许多关于人工智能的内容，而47%的人听说过一些，14%的人表示完全没有听说过。

但是许多人都担心人工智能对日常生活的影响。 中位数为34%的成年人表示他们对AI的日益普及感到更加担忧而非兴奋，而42%的人表示担忧和兴奋程度相当。中位数为16%的人表示他们感到更加兴奋而非担忧。

对人工智能的担忧在美国、意大利、澳大利亚、巴西特别常见

希腊，大约一半的成年人表示他们更担心而不是兴奋。但韩国只有16%的人主要担心人工智能在他们生活中的前景。

事实上，在许多调查的国家中，更大比例的人对人工智能日益增长的使用感到同样兴奋和担忧。 在所调查的任何国家，都没有超过三成人说他们主要是兴奋的。

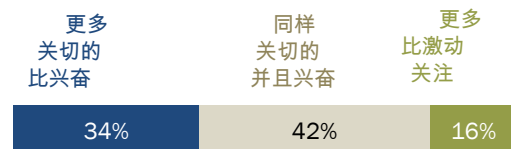
调查国家的大多数人都听说过或至少读一点关于人工智能.....

中位数 % 表示听说过或读过关于人工智能的人



...并且公众对其日益增长的使用范围的担忧超过了兴奋

中位数 % 表示认为日常生活中人工智能的日益增多让他们感到.....



注意：百分比是基于25个国家的中位数。未作答者未显示。资料来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

皮尤研究中心

什么是中位数？

在这个分析中，中位数被用来帮助读者看到数据中的整体模式。中位百分比是按从高到低排序的所有百分比列表中的中间数字。

该调查还发现了一个国家收入——以人均国内生产总值衡量——与人工智能认知程度之间的强相关性。**高收入国家的人们通常比低收入经济体的居民更多地听说过人工智能。**例如，在相对富裕的日本、德国、法国和美国等国家中，大约有一半的成年人已经听说过大量关于人工智能，但只有14%的印度和12%的肯尼亚表示同样。

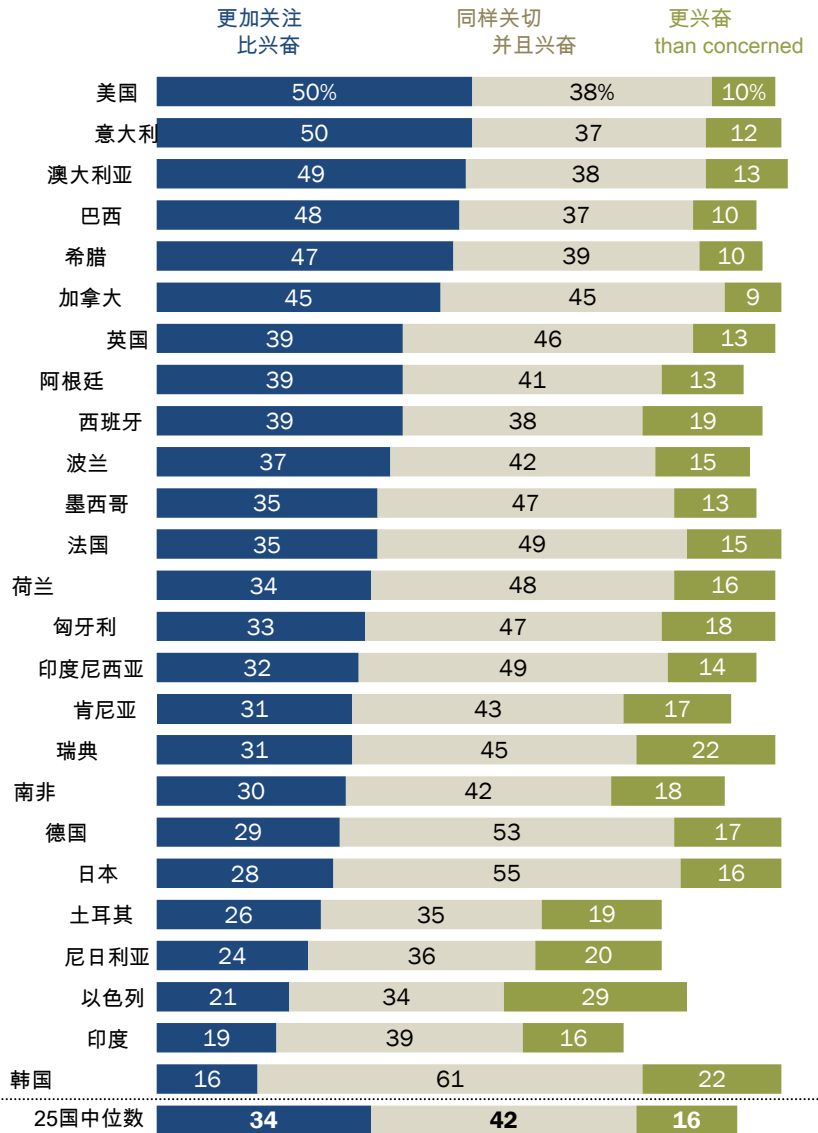
信任政府来监管人工智能

该调查还询问人们是否信任自己的国家、欧盟、美国和中国有效监管人工智能的使用。

大多数人信任自己的国家来规范人工智能。这包括印度89%的成年人，74%的印度尼西亚人和72%的以色列人。在另一方面，只有22%的希腊人信任他们的国家有效地监管人工智能。

世界各地的人们对日常生活中人工智能的兴起有何感受？

% 说日常生活中人工智能的使用增加让他们感觉.....



注意：未回答者未显示。资料来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

皮尤研究中心
美国人几乎在信任国家监管人工智能(44%)和不信任(47%)之间均分。

通常，对人工智能更感兴趣的人更有可能信任他们的国家来监管这项技术。而且，在许多国家，对这个问题的看法与政党归属或对执政联盟的支持有关。

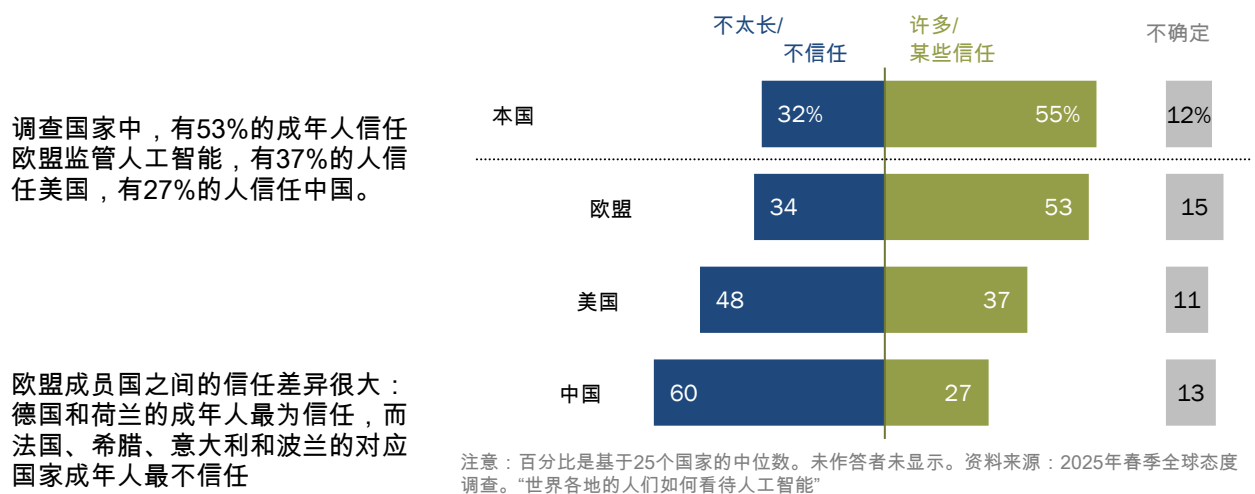
在美国，例如，多数共和党人及倾向于共和党的独立人士（54%）信任美国能有效监管人工智能，而民主党人和倾向于民主党的独立人士的比例较小（36%）。

相关：美国人如何看待人工智能及其对人们和社会的影响

当涉及其他监管机构 在全球范围内，越来越多的人倾向于相信欧盟监管人工智能，而不是相信美国或中国。

更多人信任他们自己的国家和欧盟来规范人工智能，而不是信任美国或中国。

每项中有效规范人工智能使用的中位数 % 拥有



皮尤研究中心

信任。总体而言，在九个被调查的成员國中，有54%的中位数信任欧盟监管人工智能，而在被调查的非成员國中，有48%的人持相同观点。

公众对各种参与者在监管人工智能方面的信任，与人们对他们的总体看法密切相关。通常，人们 **对欧盟更积极看法**，美国和中国更有可能信任他们有效规范人工智能。

例如，在印度尼西亚和南非等国家 – 在哪里对中国有更积极的看法 比美国观点——人们更倾向于信任中国来规范人工智能，而不是信任美国。

在这些关于信任的问题上，还有其他有趣的 人口统计学和政治差异：

在意识形态右翼人士和欧洲支持右翼民粹主义政党的人群中，美国作为人工智能监管者的信任度更高。

在19个国家调查的年轻成年人中，对中国的AI监管机构有更强的信任。

在19个国家，受教育程度更高的人群对欧盟作为人工智能监管机构的信任度更强。此外，支持右翼民粹主义政党的欧洲人比不支持者更不倾向于信任欧盟在这个问题上。

意识、对人工智能的认知差异

对人工智能的认识和看法在不同的许多人口统计学特征线上有所不同。

年龄

几乎所有受调查国家的青年人比年长者对人工智能有更多的了解。例如，35岁以下的希腊成年人中有68%听说过或大量阅读过这项技术，而50岁及以上的年龄段中只有20%。

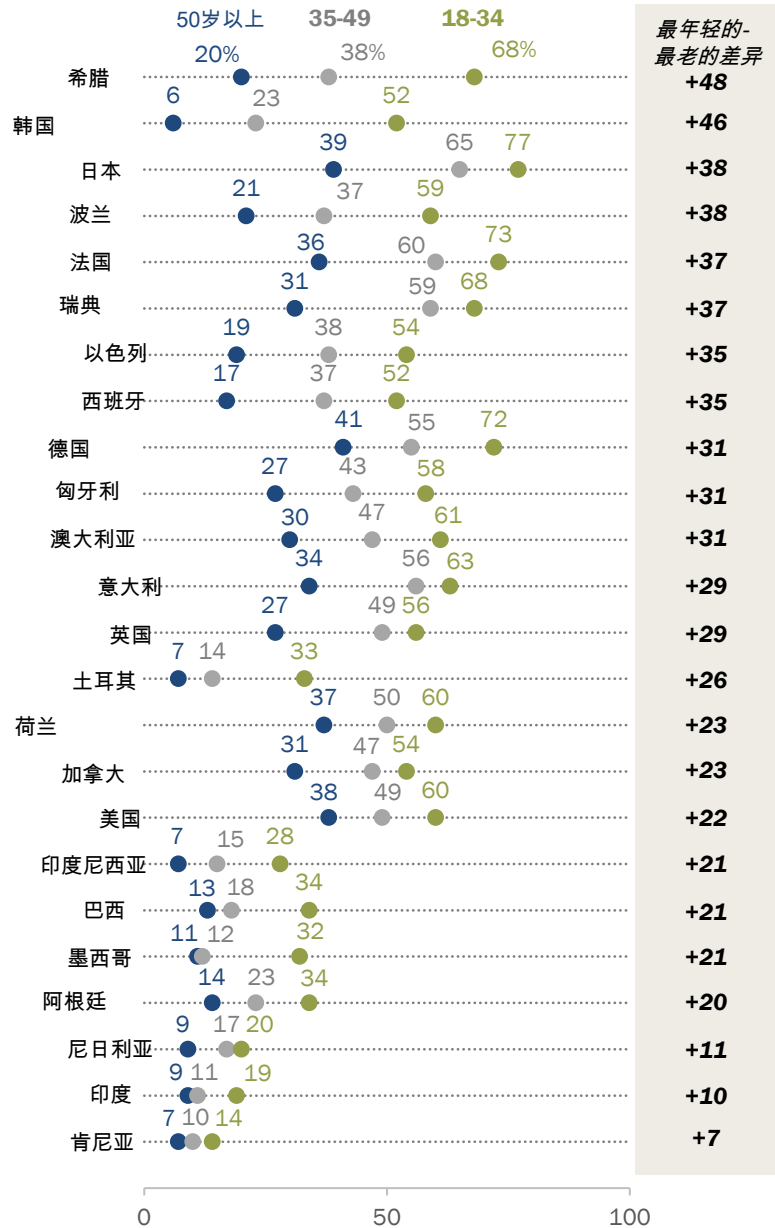
年轻人也倾向于对人工智能更加热情。例如，在以色列，35岁以下的成年人大约有46%的人对于其在日常生活中的增加使用感到兴奋多于担心，而50岁及以上的成年人中只有15%的人这样认为。相反，在受调查的25个国家中，有18个国家中的老年人相对于年轻人来说，更担心多于兴奋。

性别

在超过一半的受访国家中，男性比女性更有可能

年轻人比老年人更有可能听说过很多关于人工智能的事情

% 表示说他们听说过或读过很多关于人工智能的人，按年龄划分



注意：仅显示具有统计学意义的差异。在印度、印度尼西亚、肯尼亚、韩国和土耳其，50岁及以上的成年人提供答复的可能性低于35岁以下的成年人。资料来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

听到很多关于AI的事情。而且在许多国家，女性比男性更可能主要关注AI的日益普及。

教育

在受教育程度较低的人群中，对于人工智能普遍更多的是担忧而非兴奋，并且相对于受教育程度较高的人群，他们对这项技术的整体认知也较少。

网络使用

还有一个联系 [互联网使用](#) 以及人工智能的观点。[那些声称几乎一直使用互联网的人，与其他人相比，更有可能主要对日常生活中人工智能的日益增长的使用感到兴奋。](#) 并且在每一个被调查的国家，这些近乎持续的互联网用户也更有可能会听说过很多关于人工智能的事情。

[相关：全球24个国家的大多数成年人每天至少上网几次](#)

[跳转到进一步分析：](#)

- [全球人工智能意识](#)
 - [对人工智能的担忧和兴奋](#)
 - [信任本国规范人工智能的使用](#)
 - [信任欧盟、美国和中国规范人工智能的使用](#)
-

1. 全球AI意识

主要发现

25个国家中，有34%的成年人表示他们大量听说过或阅读过人工智能；47%的人听说过一些，而14%的人完全没有听说过。

在所有受调查的国家中除印度和肯尼亚外至少一半公众听说过人工智能。

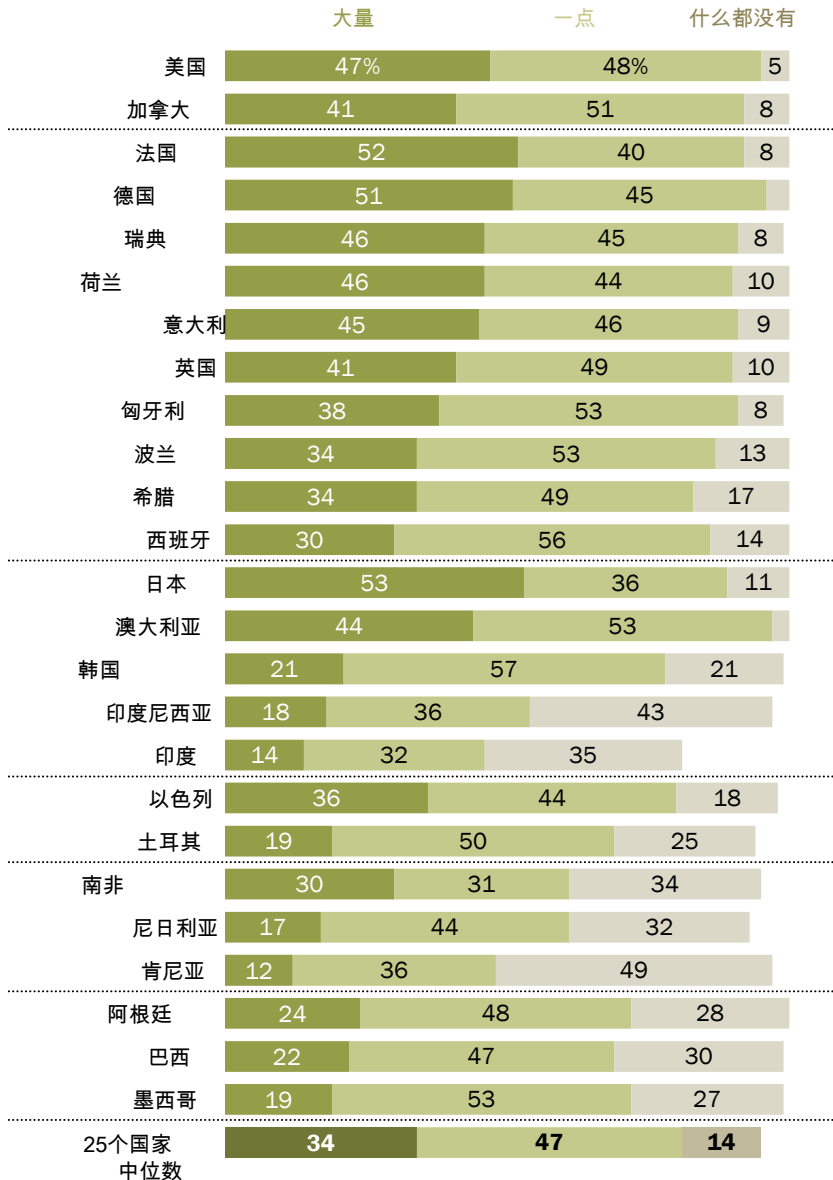
互联网使用与对人工智能的意识有关：那些说他们几乎一直在线的人，比其他人更有可能听说过很多关于它的内容。

年轻人、男性以及受教育程度较高的人群，比其他群体更有可能听说过很多关于人工智能的事情。

成年人中听说过或大量了解过AI的比例因国家而异。以欧洲为例：在法国，52%的人报告了高度意识，而西班牙则为30%。

人们听说过或读过多少关于人工智能的事情？

%说他们听说过或读过关于人工智能的__



注意：未回答者未显示。资料来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

皮尤研究中心

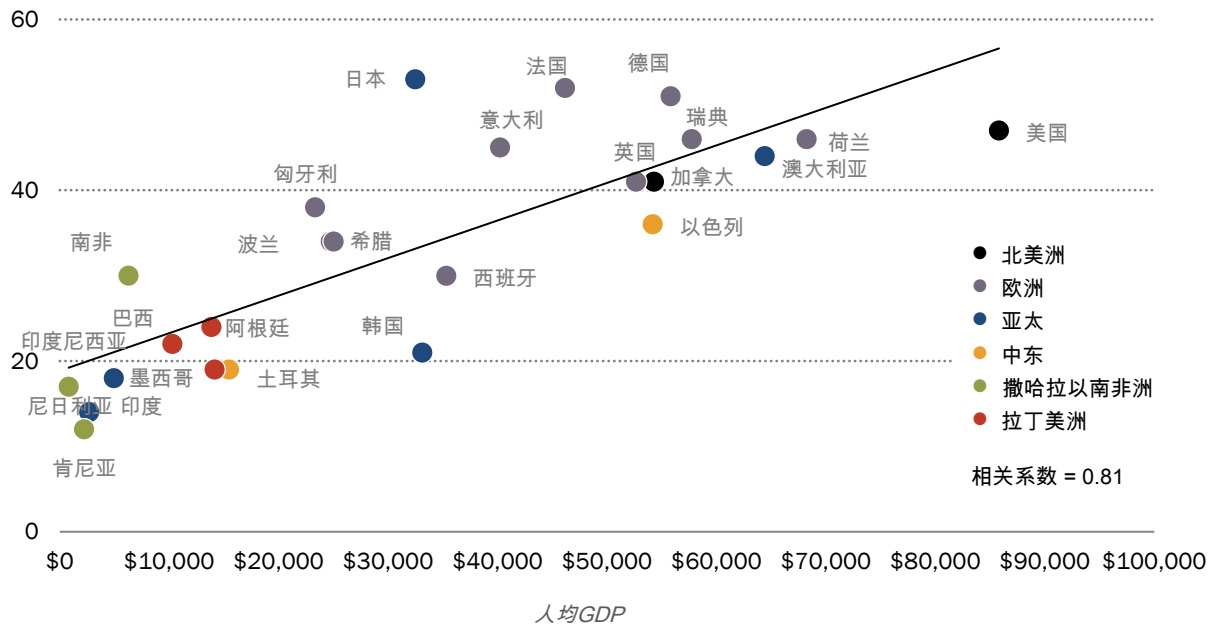
在全球参与调查的所有国家中，从日本的53%到肯尼亚的12%，有相当一部分人听说过AI。不过，总的来说，这些国家的大多数人都至少听说过一点这项技术。

按人均GDP

富裕国家的居民往往比贫困国家的居民更有可能听说过或读过很多关于人工智能的内容。在这个光谱的一端是美国，人均GDP约为86,000美元，47%的成年人听说过很多关于人工智能的内容。相比之下，肯尼亚的人均GDP约为2,200美元，12%的成年人表示他们听说过很多关于人工智能的内容。

在富裕的国家，更多的人听说过很多关于人工智能

百分之多少的人表示他们听说过或读过很多关于人工智能的内容



来源：2025年春季全球态度调查。GDP数据来自世界银行，《世界各地的人们如何看待人工智能》

皮尤研究中心

按年龄

在大多数受调查的国家，35岁以下的成年人比50岁及以上的成年人更有可能听说过或大量阅读过人工智能。例如，77%的年轻日本成年人听说过人工智能，而他们年长的同龄人只有39%。在这些国家中，几乎所有国家的年龄差异都是两位数。

通过互联网使用

在每一个调查的国家中，**几乎不停地使用互联网** 那些较少使用互联网的人更有可能听说过很多关于人工智能的事情。

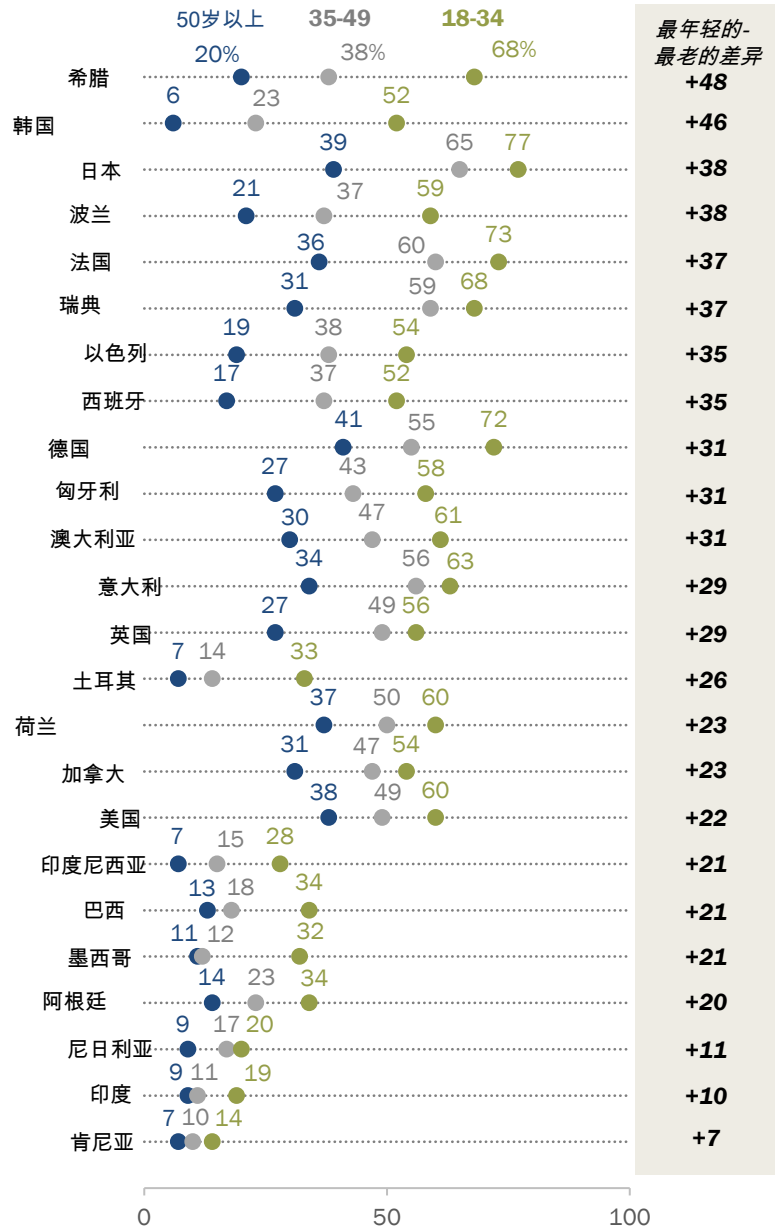
例如，几乎一直上网的波兰成年人比上网频率较低的成年人更有可能听说过很多人工智能（68% v s. 26%）。

按性别

在约一半的受调查国家中，男性比女性更可能听说过很多人工智能。一个特别大的性别差距是匈牙利，男性有49%，而女性有27%。

年轻人比老年人更有可能听说过很多关于人工智能的事情

% 表示说他们听说过或读过很多关于人工智能的人，按年龄划分



注意：仅显示具有统计学意义的差异。在印度、印度尼西亚、肯尼亚、韩国和土耳其，50岁及以上的成年人提供答复的可能性低于35岁以下的成年人。资料来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

女性报告这种程度的意识。

通过教育

在大多数受调查的国家中，受教育程度较高的人群比受教育程度较低的人群更有可能表示他们听说过很多关于人工智能的事情。（在这些国家中的某些国家，受教育程度较低的人群提供答复的可能性较低。）

2. 对人工智能的担忧与兴奋

主要发现

. 在25个国家中，中位数为34%的成年人对日常生活中人工智能的日益普及更为关注而非兴奋。中位数为42%的成年人关注程度与兴奋程度相当，而16%的成年人则更为兴奋。

老年人、女性、受教育程度较低的人和互联网使用频率较低的人群尤其可能更关注而非兴奋。

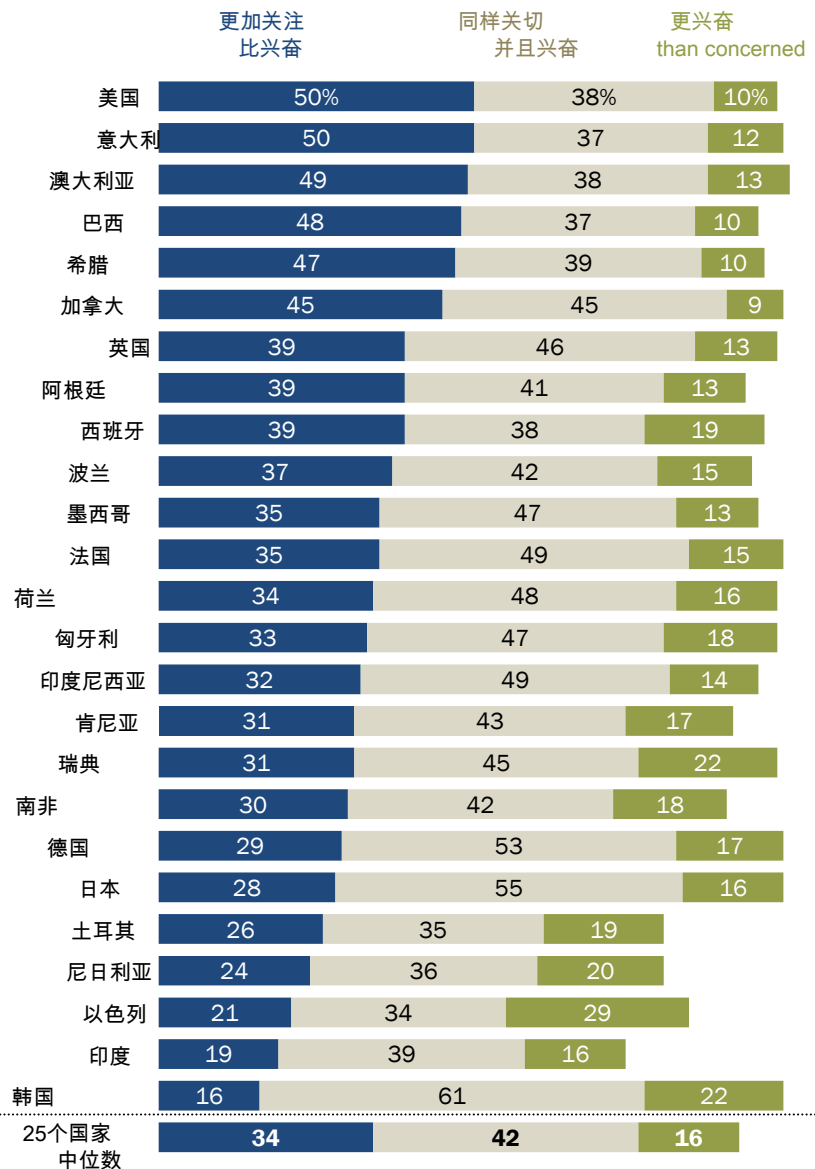
在美国、意大利、澳大利亚、巴西和希腊，大约有一半的成年人表示，他们对于人工智能在日常生活中的使用增加，更多的是担忧而非兴奋。

但在被调查的25个国家中，有15个国家里，最大一部分人同样感到关注和兴奋。

在所调查的任何国家中，最大份额的人对日常生活中人工智能的日益增加都更兴奋而不是担忧。

世界各地的人们对日常生活中人工智能的兴起有何感受？

% 说日常生活中人工智能的使用增加让他们感觉.....



注意：未回答者未显示。资料来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

皮尤研究中心

按年龄查看

在大多数被调查的国家，50岁及以上的成年人比18至34岁的年轻人更倾向于表示他们主要担心人工智能在日常生活中的日益普及。例如，59%的希腊老年人更担心而非兴奋，而相比之下，18%的希腊年轻人则如此。（在许多这些国家，老年人提供答复的可能性较低。）

在美国，年龄差距相对较小但仍很显著。

性别观点

在某些国家，女性比男性更可能主要关注日常生活中人工智能的增加使用。例如在英国，大约一半的女性（47%）更担心而不是兴奋，而男性大约三分之一（32%）则相反。

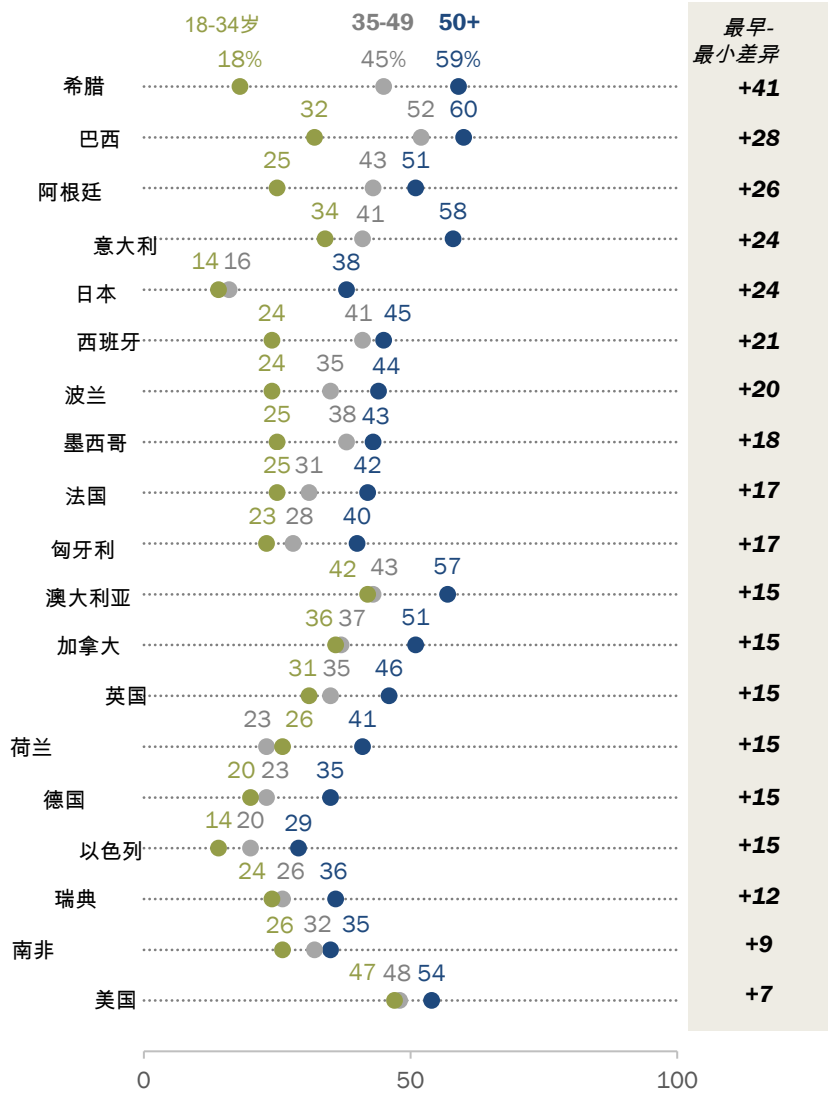
按教育程度看的观点

在约一半被调查的国家中，受教育程度较低的人群比受教育程度较高的人群更有可能

主要关注日常生活中的人工智能。（在这些地方中的几个，受教育程度较低的人提供答复的可能性较小。）

老年人比年轻人更可能对日常生活中的人工智能表示担忧

% 说到日常生活中人工智能使用量的增加让他们感到比兴奋更担忧，按年龄



注意：仅显示统计上显著的差异。在巴西、加拿大、法国、希腊、匈牙利、以色列、意大利、墨西哥、波兰和南非，50岁及以上的成年人提供答案的可能性比35岁以下的成年人要低。
资料来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

皮尤研究中心

网络使用观

对日常生活中增加人工智能使用的看法因 **网络使用** 在许多国家，人们对人工智能的担忧在每天上网几次或更少的人中更为普遍，而不是在几乎持续在线的人中。

在希腊存在着一个特别大的差距，大约一半的上网频率较低的人群（52%）对人工智能更多的是担忧而不是兴奋，而几乎一直上网的人群中有20%的人有这种感觉。（在几个国家，上网频率较低的人群提供答复的可能性较低。）

人工智能意识的观点

在很多国家，听说过很多人工智能的人更有可能 **主要兴奋** 关于技术。例如，在听说过很多人工智能的韩国人中，有39%的人对其使用增加感到兴奋多于担忧，而相比之下，在听说过一点人工智能的人群中，这一比例只有19%。（在一些国家，对人工智能了解较少的人不太可能给出回应。）

3. 信任本国对人工智能的使用进行监管

世界上许多国家的人们相信他们自己国家的能力可以有效规范人工智能的使用

% 在他们国家拥有__来有效规范人工智能的使用
不多 许多/

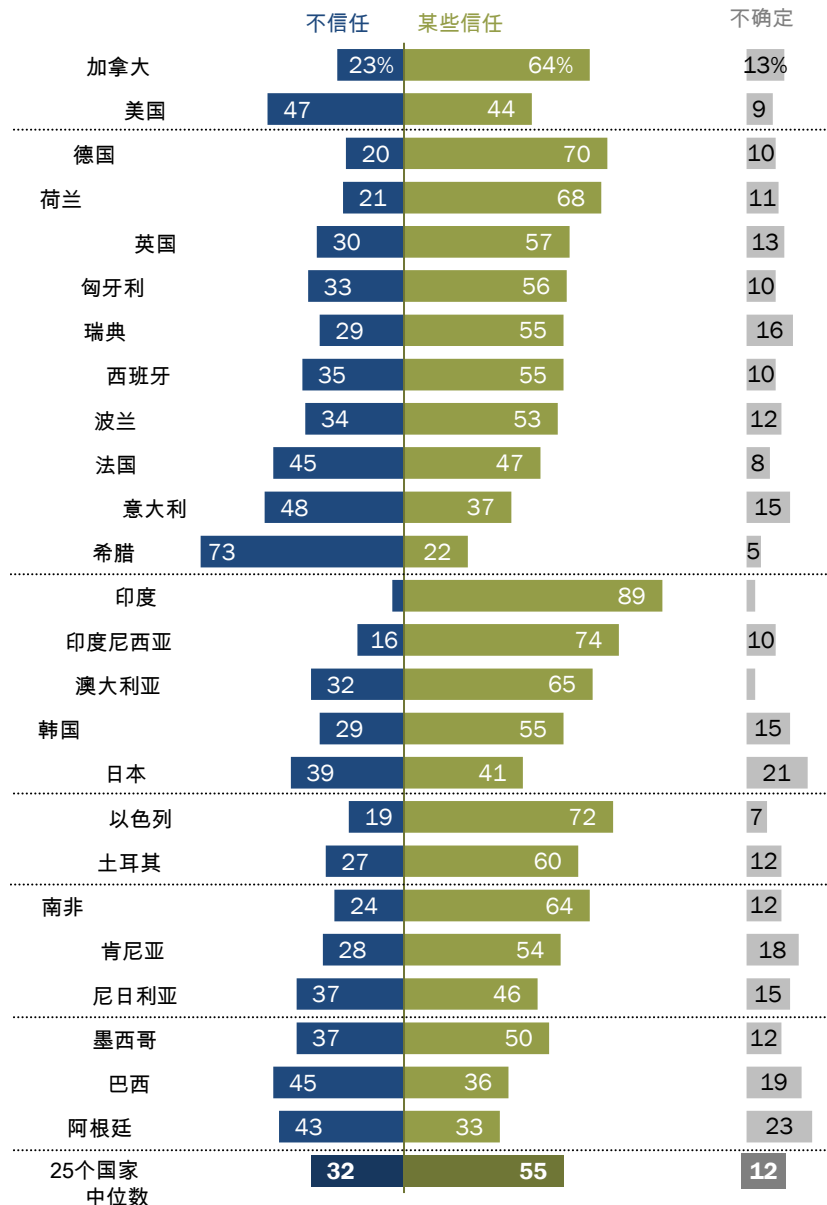
主要发现

在所调查的25个国家中，55%的成年人至少信任他们国家的监管人工智能的能力，而32%不信任。

在印度，大约九成成年人（89%）信任他们的国家监管人工智能——这是调查中的最高份额。这包括71%的人高度信任。

在印度尼西亚、以色列、德国、荷兰、澳大利亚和南非，大约三分之二或更多的人信任他们的国家来规范人工智能。

在希腊人中，信任度最低：22%的人信任他们国家来监管人工智能。



注意：未回答者未显示。资料来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

皮尤研究中心

由 AI 的观点

在19个国家，对于日常生活中人工智能技术日益普及，比那些更担心而非兴奋的人们更兴奋而非担心的人们，更有可能信任他们的国家有效监管这项技术。

在希腊，例如，主要对人工智能感到兴奋的人群比主要关注人工智能的人群更有可能信任他们的国家有效监管人工智能的使用，概率高出35个百分点。

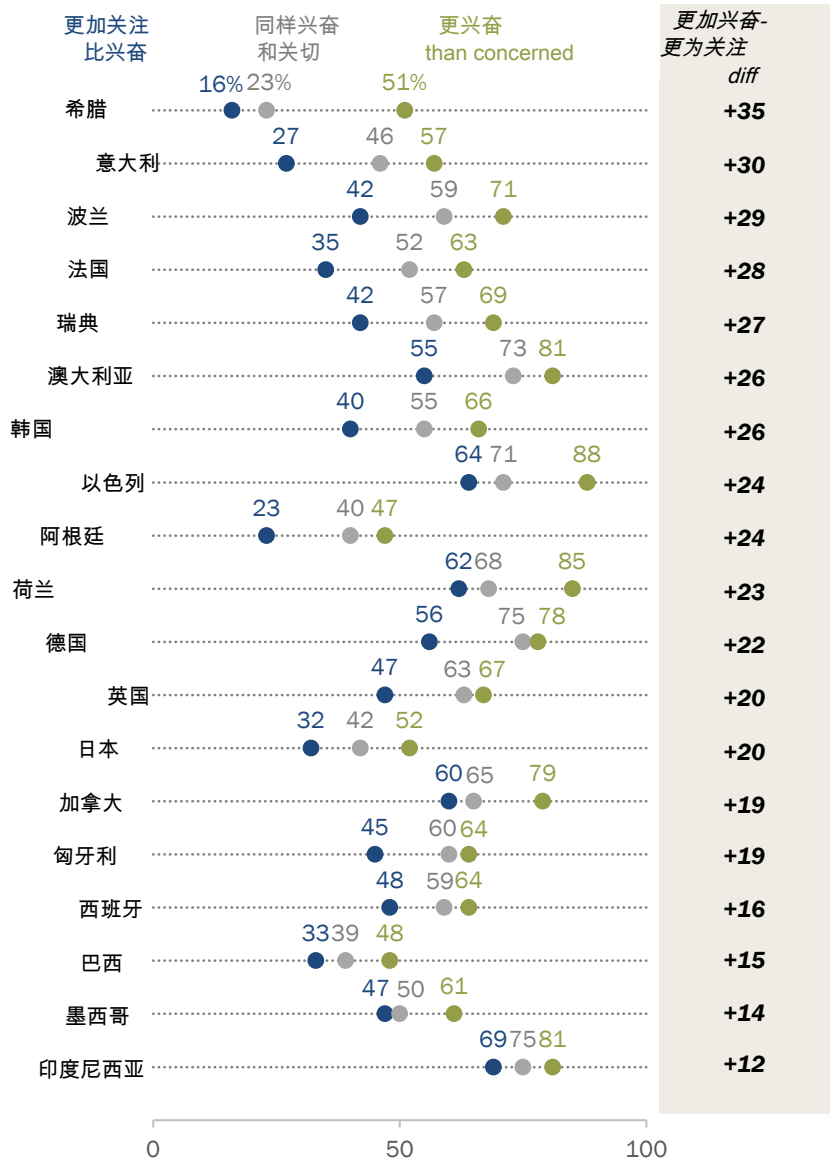
得益于执政党支持

对一个国家监管人工智能能力的信任也与支持其执政党或政党的程度相关。

在绝大多数被调查的国家中，支持执政党的民众比不支持者更倾向于相信他们的国家能够有效监管人工智能。(在这些国家中，少数不支持执政党的人不太可能提供答复。)

对人工智能感到兴奋的人更信任他们的国家能够有效地监管其使用

在那些表示对日常生活中人工智能使用增加感到__的人中，有多大比例的人非常信任/相当信任自己的国家能够有效地规范人工智能的使用



注意：仅显示具有统计学意义的差异。来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

(请参阅附录B，了解我们如何对政党进行分类。)

4. 相信欧盟、美国和中国规范人工智能的使用

主要发现

在所调查的25个国家中，53%的成年人中位数信任欧盟有效监管人工智能，而34%的人不信任。

在欧洲九个受调查的欧盟成员国中，54%的人中位数信任该组织监管人工智能，而在受调查的非欧盟国家中，48%的人也是如此。

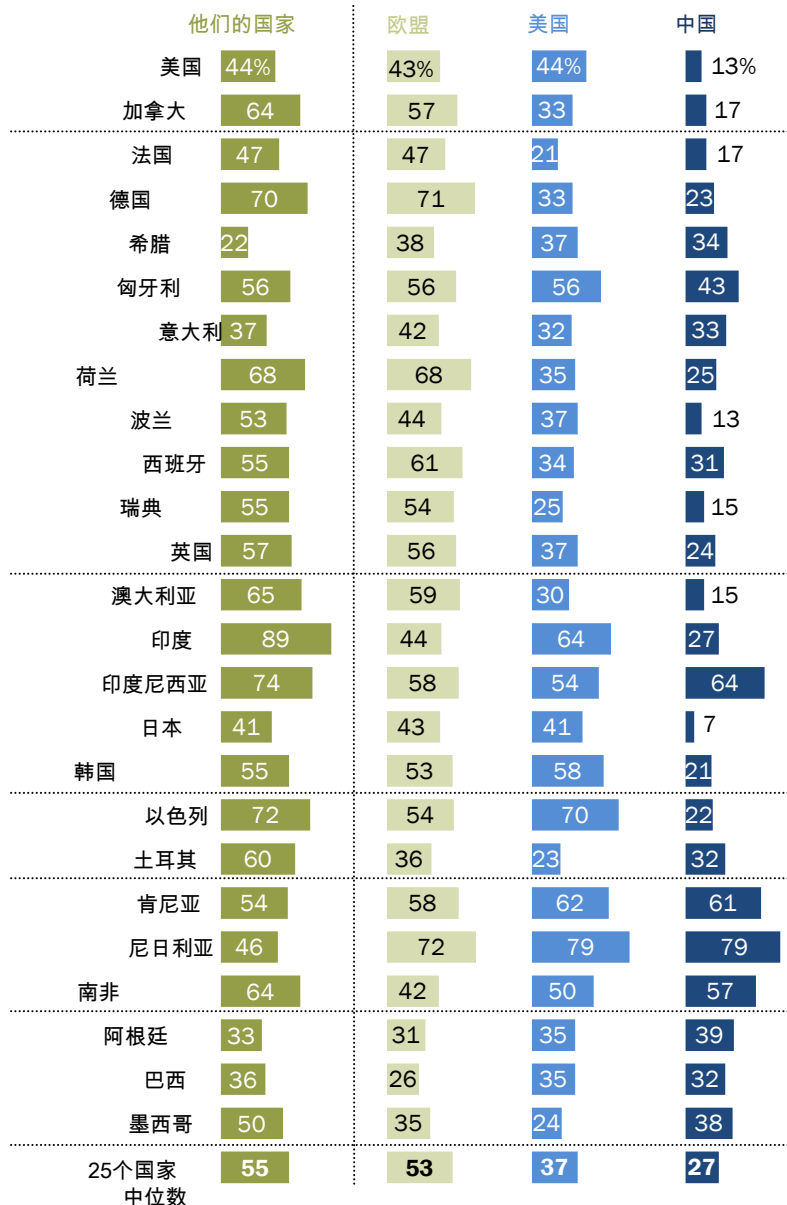
中位数为37%的人信任美国有效监管人工智能，而48%的人不信任。

一半的人信任中国能有效地监管人工智能，而60%的人则不信任。

信任受多种因素影响。例如，对欧盟、美国和中国持积极看法的人们更可能相信他们能有效监管人工智能。并且，对人工智能的广泛使用感到兴奋多于担忧的人们也倾向于更信任这些行为体进行监管。

对欧盟、美国、中国和本国进行人工智能监管的信任程度在25个国家中有所不同

在以下每一项中，很多人/一些人信任其有效规范人工智能的使用



来源：2025年春季全球态度调查。“全球各地的人们如何看待人工智能”

皮尤研究中心

与老年人相比，年轻成年人倾向于在中国——以及在一定程度上在美国——表达更高水平的信任，以规范人工智能。

信任欧盟监管人工智能的使用

在所调查的25个国家中，53%的成年人中位数信任欧盟监管人工智能的使用，而34%的中位数不信任。

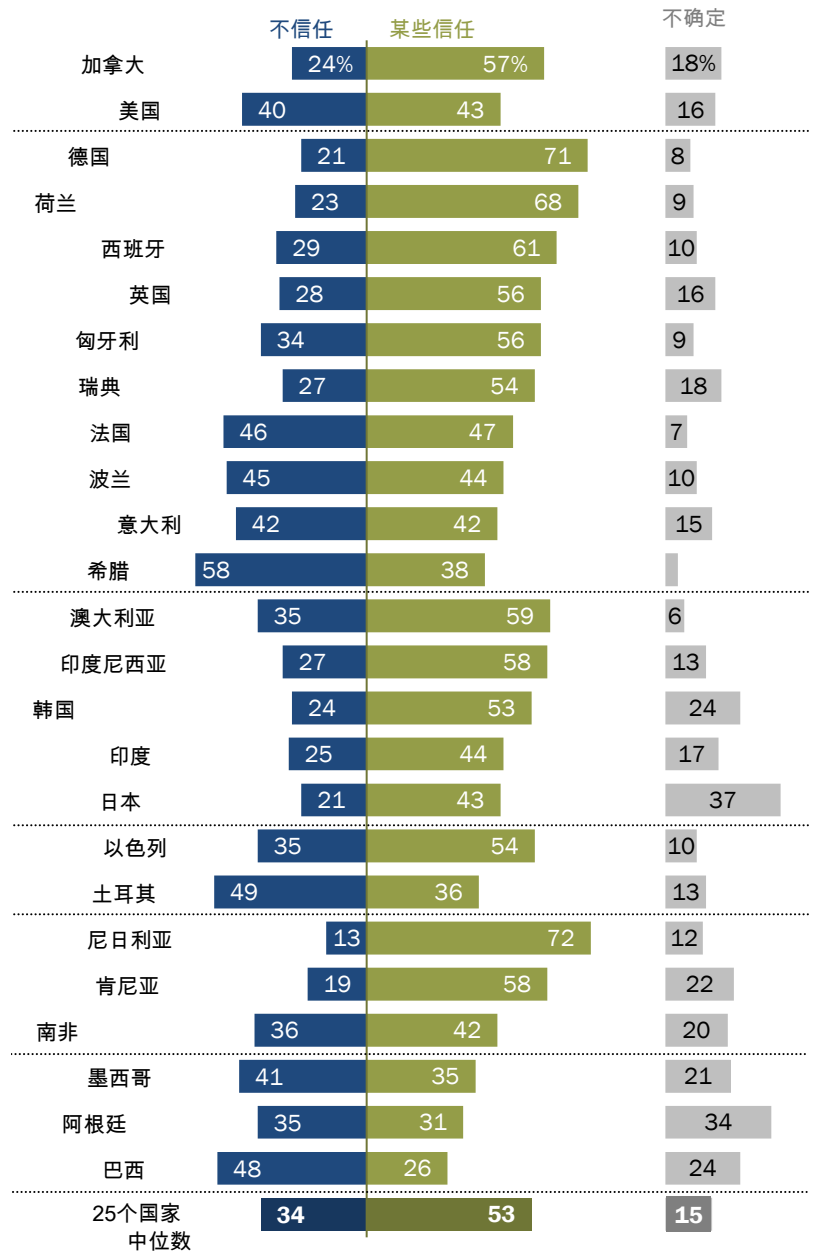
欧盟成员国之间的信任程度差异很大。德国和荷兰的成年人是最信任的：大约七成的人表示在一定程度上或很大程度上信任欧盟有效监管人工智能。相比之下，在希腊和意大利，只有大约四成的人持有这种看法。

非成员国中的观点也各不相同。尼日利亚、澳大利亚、印度尼西亚、肯尼亚和加拿大的大多数成年人都信任欧盟有效监管人工智能。相比之下，墨西哥、阿根廷和巴西中，持相同观点的人大约占三分之一或更少。

在美国，43%的人信任欧盟的AI监管，40%的人不信任。

许多人信任欧盟有效监管人工智能

% 在欧盟拥有__以有效监管人工智能的使用
不多 很多/多/



注意：未回答者未显示。资料来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

皮尤研究中心

据欧盟意见

在几乎所有受调查的国家中，有 **对欧盟的正面评价** 与持有不利观点的人相比，那些对人工智能监管持有利观点的人更有可能信任该组织。例如，在波兰，61%的欧盟支持者信任欧盟监管人工智能，而只有17%的欧盟反对者信任。

根据意识形态

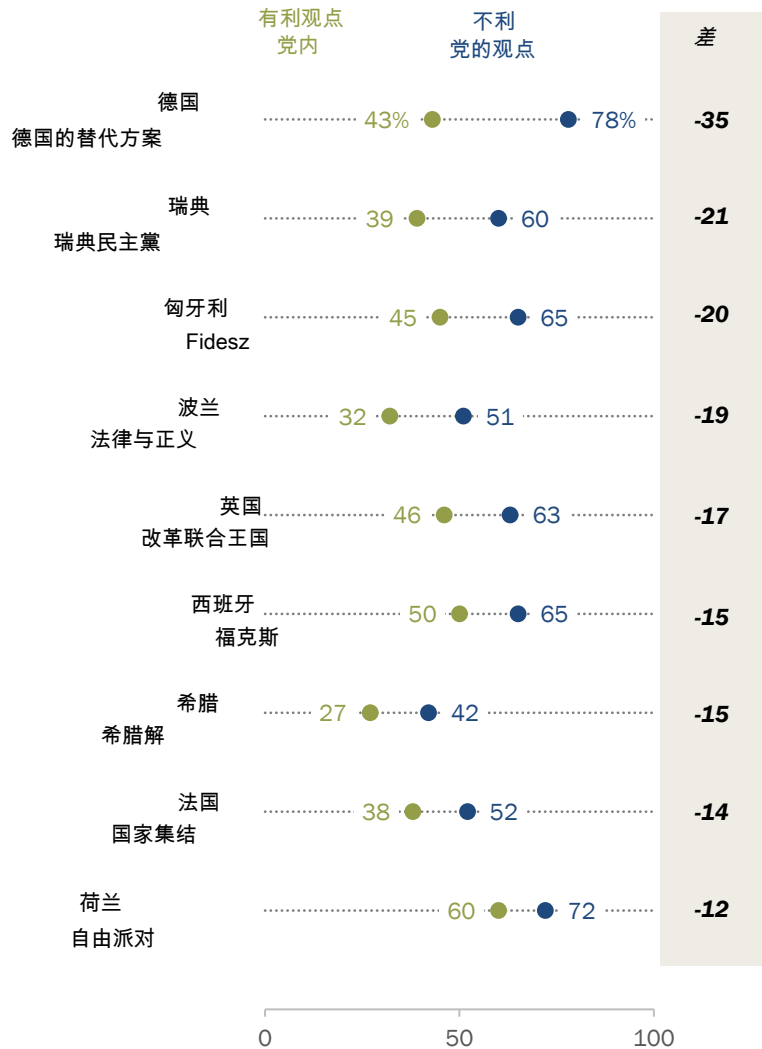
在某些国家，意识形态右翼的人比左翼的人更不太信任欧盟来规范人工智能。其中最大的意识形态差距在荷兰，在那里，85%的左翼人士信任欧盟在这件事上，而右翼人士只有61%信任。

在右翼民粹主义党的支持下

在欧洲，对某些右翼民粹主义政党持赞成态度的人们不太可能信任欧盟能有效地监管人工智能。例如，43%的德国另类选择党（AfD）支持者在这个问题上信任欧盟，而89%的非支持者信任欧盟。（阅读 **附录A** 关于我们如何对民粹主义政党进行分类，请访问以下链接。）

在欧洲，支持右翼民粹主义政党的选民倾向于对欧盟监管人工智能缺乏信心

在极右翼民粹主义政党支持度方面，有很大一些信任欧盟有效监管人工智能使用的人群比例



注意：所有显示的差异都具有统计学意义。我们使用三个外部指标对民粹主义政党进行分类，当一个政党至少有两个来源将其归类为民粹主义时，我们就将其定义为民粹主义政党。有关更多信息，请参阅附录A。来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

由 AI 的观点

对于日常生活中人工智能的日益普及，那些比担忧更兴奋的人们通常比那些比兴奋更担忧的人们更倾向于信任欧盟有效监管这项技术。例如，在希腊，62%主要兴奋于人工智能的人信任欧盟监管它，而相比之下，30%主要担忧的人这样认为。

通过教育

在19个国家，受教育程度较高者比受教育程度较低者更倾向于信任欧盟监管人工智能。例如在英国，67%接受高等教育的民众至少信任欧盟监管人工智能，而受教育程度较低者的这一比例为49%。

信任美国规范人工智能的使用

在所调查的25个国家中，有37%的成年人中位数信任美国能有效规范人工智能的使用，而48%的中位数不信任。

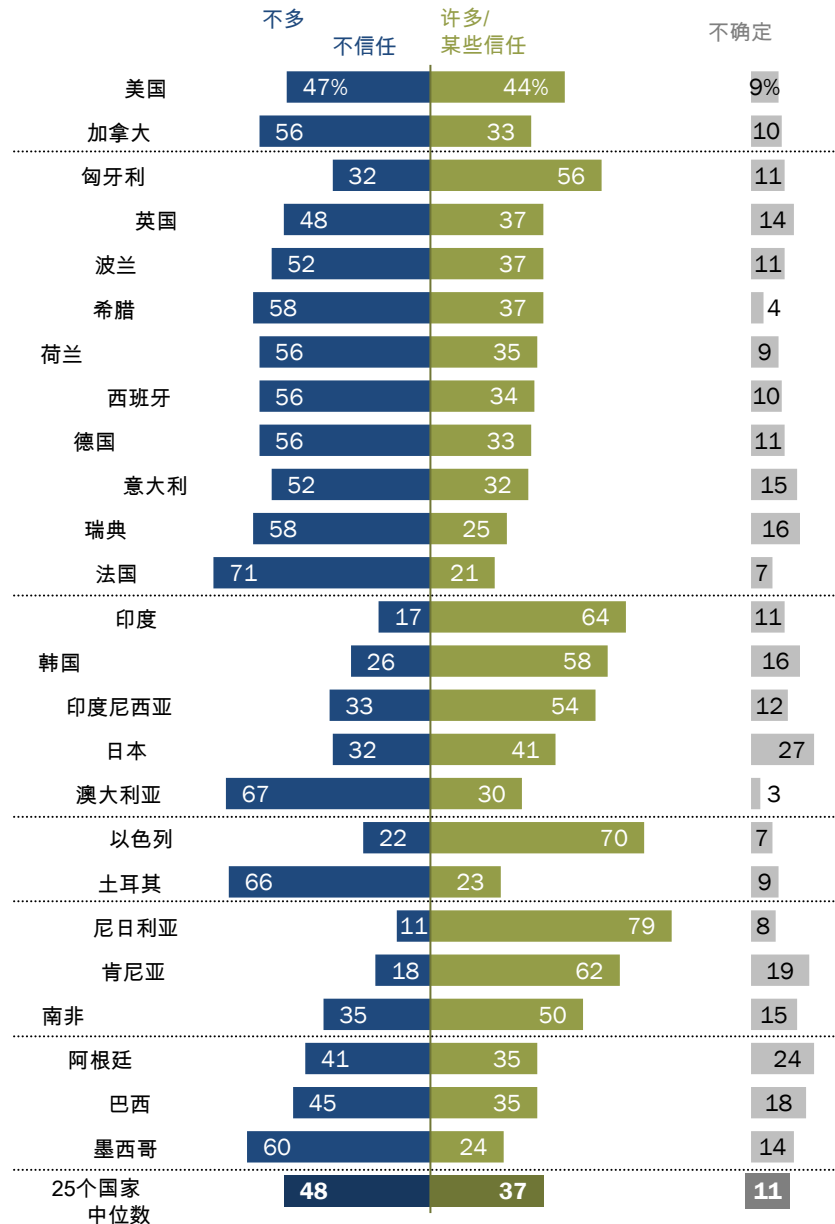
尼日利亚、以色列、印度和肯尼亚的人们因其相对信任的观点而脱颖而出，超过六成的成年人或更多人表示对美国有效监管人工智能有所信任或非常信任。韩国、匈牙利、印度尼西亚和南非的人口中也有一半或更多人信任美国有效监管人工智能。

美国人自己意见不一：44%的人信任他们的国家来监管人工智能，而47%的人不信任。这部分反映了党派分歧，与民主党人和倾向民主的独立派相比，共和党人和倾向共和党的独立派更有可能表达高度信任（54% vs. 36%）。

在另外14个受调查的国家——包括欧洲大多数国家——人们对美国有效监管人工智能普遍缺乏信任。

对美规管人工智能的信心在25个国家间存在差异

% 在美国拥有__以有效监管人工智能的使用



注意：未回答者未显示。资料来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

皮尤研究中心

根据美国意见

在所有调查的非美国国家中，拥有 **对美国有利的看法** 比起那些持不利看法的人，人们更可能信任它在人工智能监管方面的作用。例如，在土耳其，57%的对美国持favorable view的人信任它来监管这项技术，而只有12%的持unfavorable view的人信任它。

由 AI 的观点

在19个国家，对于日常生活中AI的使用比担心更兴奋的人，比担心比兴奋的人更倾向于相信美国来监管它。例如在巴西，对于主要因AI使用增加而兴奋的人来说，58%信任美国能有效监管，而对于主要担心的人来说，这一比例是30%。

当被问及中国、欧盟以及他们自己的国家时，出现了一个类似的模式：那些对人工智能最兴奋的人通常更信任监管。

根据意识形态

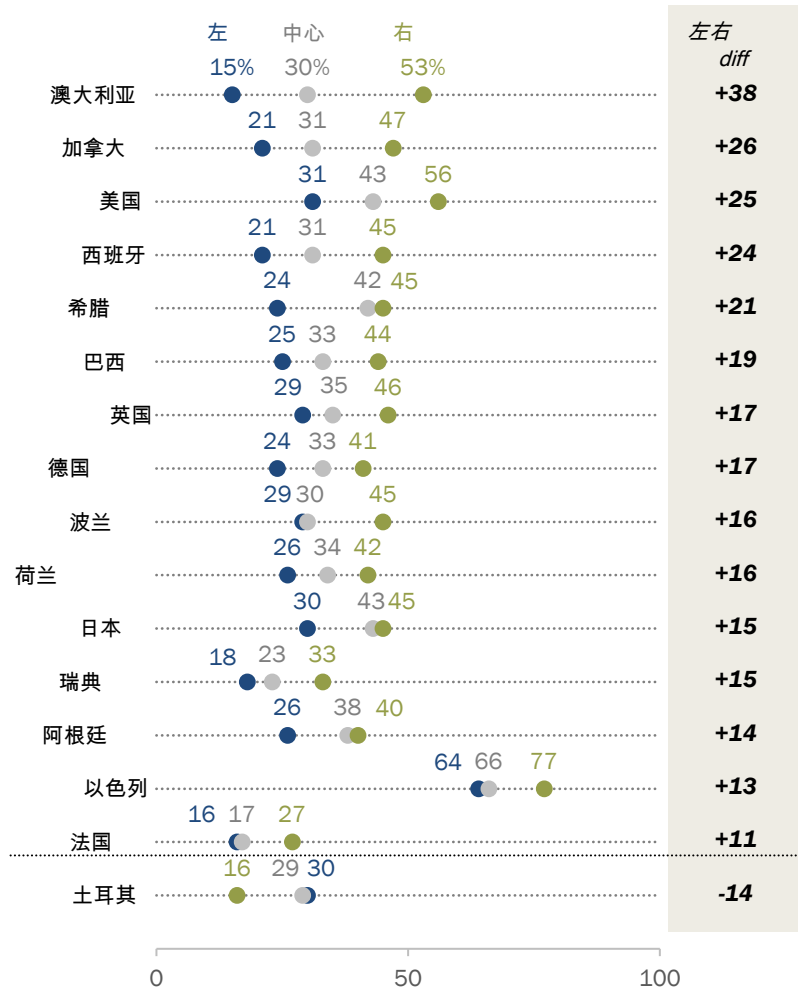
在15个国家，将自己置于意识形态右翼的人比那些处于左翼的人更信任美国能够有效监管人工智能。

这种模式出现在所调查的10个欧洲国家的8个国家中，西班牙显示出最大的差距之一（45% vs. 21%）。

在欧洲之外，八个国家出现了意识形态分歧。例如，在澳大利亚，53%的右派人士信任美国监管人工智能，而左派人士中只有15%信任美国监管人工智能。（有关我们在跨国调查中如何衡量意识形态的更多信息，请阅读报告 [方法学](#)。）

右侧成年人更信任美国监管人工智能

% 在意识形态方面，对美国的有效监管人工智能使用有大量/一些信任的人



注意：仅显示具有统计学意义的差异。在美国，意识形态被定义为保守（右），温和（中）和自由（左）。资料来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

在右翼民粹主义党的支持下

欧洲支持右翼民粹主义政党的人们通常比不支持者更信任美国监管人工智能。

在这个问题上，德国的 AfD 支持者和反对者之间，意大利的兄弟党和 Forza Italia，匈牙利的 Fidesz 和 Jobbik，波兰的希腊解决方案和法律与正义党，法国的国家阵线，荷兰的自由党，英国的改革党和西班牙的 Vox 之间存在差距。

按年龄

在10个国家，18至34岁的成年人比50岁及以上的人更倾向于相信美国监管人工智能。例如，82%的年轻尼日利亚人信任美国在这个问题上，而65%的年长尼日利亚人则如此。

信任中国规范人工智能的使用

在所调查的25个国家中，对中国有效规范人工智能的信任相对较少。27%的人信任中国规范这项技术，而60%的人则不信任。

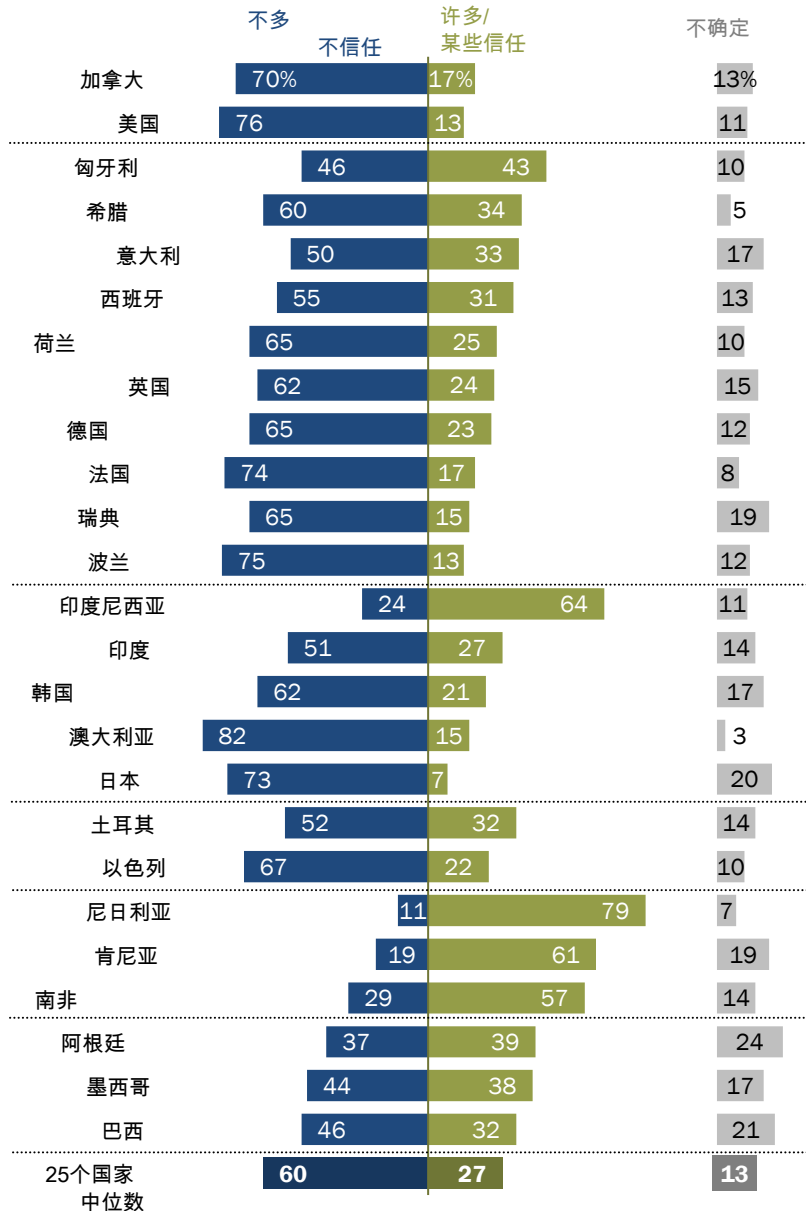
肯尼亚、尼日利亚和南非的人们很可能信任中国对人工智能的监管处理。印度尼西亚的成年人也比不信任表现出更多的信任。

在别处，人们的看法要少得多，信任度较低。除了匈牙利和意大利之外，所有受调查的欧洲国家中，成年人的大多数都表示对中国规范人工智能的能力持很少或没有信任态度。

美国人是最不信任的群体之一：只有13%的人相信中国能有效监管人工智能，而76%的人不相信。而且，只有7%的日本成年人相信中国能有效监管人工智能。

许多国家的大多数人不信任中国来规范人工智能

% 在中国拥有__以有效监管人工智能的使用



注意：未回答者未显示。资料来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

皮尤研究中心

由中国方面的意见

在所调查的25个国家中，持有 **对中国有利的看法** 与持有不利看法的人相比，人们更有可能表达对国家有效监管人工智能能力的信任。例如，在土耳其，对中国持好感的大约有55%的人信任其在人工智能监管方面的能力，而持有不利看法的人中仅有21%。

由 AI 的观点

在15个国家，对日常生活中人工智能日益增长的使用感到兴奋的人，比那些更担心的人更倾向于信任中国来监管这项技术。例如，在墨西哥，主要感到兴奋于人工智能的56%的人信任中国在这件事上，而主要担心的人中只有32%。

按年龄

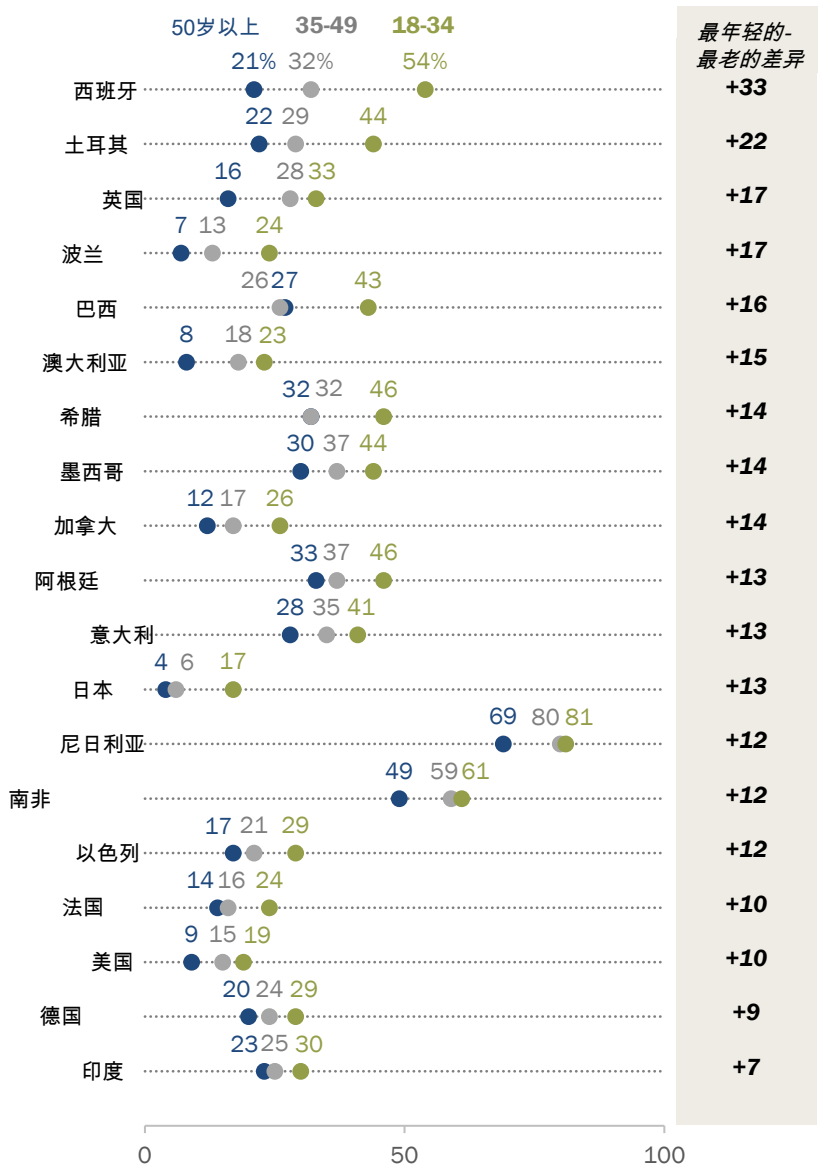
在调查的19个国家中，35岁以下的成年人对中国监管人工智能的能力比50岁及以上的成年人稍微更信任一些。其中较大的年龄差距出现在西班牙，在那里，54%的年轻成年人信任中国在这个问题上，而老年人中只有21%信任中国。

在几个这些国家中，50岁及以上的成年人比35岁以下的人更倾向于表示他们不确定是否信任中国来规范人工智能。

超越人工智能监管之外，该调查还显示，在大多数国家，**年轻人对中国更有好感**通常比老年人更年轻。

年轻成年人比年长成年人更信任中国规范人工智能的能力

% 对中国在有效规范人工智能使用方面有大量/一些信任的人数，按年龄划分



注意：所有显示的差异都具有统计学意义。来源：2025年春季全球态度调查。“世界各地的人们如何看待人工智能”

皮尤研究中心

附录A：欧洲政党分类

将政党划分为民粹主义

尽管专家们普遍认为民粹主义政治领袖或政党表现出强烈的反精英主义倾向，但民粹主义的定义各不相同。我们使用三种指标来对民粹主义政党进行分类：反精英评分来自 [2019教堂山专家调查问卷](#) (CHES), 诺里斯的 [全球政党调查](#) 和 [流行清单](#)。我们定义一个政党为民粹主义当且仅当这三个指标中的至少有两个将其归类为此类。

ches于2020年2月至5月进行，邀请了421名专门研究政党与欧洲一体化的政治学家，对欧盟所有成员国27个欧洲政党的2019年立场进行评估。ches结果被学者们定期用于根据其左右意识形态倾向、关键政党平台立场和民粹主义程度等方面对政党进行分类。

我们使用CHES数据中两个变量的平均值来衡量反精英主义。首先，我们使用了“PEOPLE_VS_ELITE”，该指标要求专家根据政党和直接民主与代议制民主的立场对其进行衡量，其中0表示政党支持由当选官员做出最重要的决定，10表示“人民”而非政治家应该做出最重要的决定。其次，我们使用了“ANTI-ELITE_SALIENCE”，该指标衡量特定政党反建制和反精英言论的显著性，其中0表示完全不显著，10表示极其显著。这两个指标的加权平均值在下面的表格中显示为“反精英主义”。在所有国家中，我们将得分达到或超过7.0的政党视为“民粹主义”。

The [全球政党调查](#)，该调查于2019年11月至12月进行，对1,861名政治党派、公共舆论、选举和立法行为方面的专家进行了调查，要求他们评估其专长国家中各党的意识形态价值观、议题立场和民粹主义言论，总共对163个国家的1,051个党进行了分类。我们使用了“TYPE_POPULISM”，该分类将各党的民粹主义言论进行分类。我们仅使用此指标添加了“强烈民粹主义”的政党。在意大利，专家被要求对整个中右联盟进行分类，而不是联盟内的个别政党。联盟包括Lega、Forza Italia和Brothers of Italy。对于这三个党，我们应用了“强烈民粹主义”的联盟评级。

[流行清单](#) 是一个持续进行的项目，旨在将欧洲政党分类为民粹主义、极右、极左和/或欧洲怀疑论者。该项目特别关注自1989年以来“至少在其国家的国家议会中有一届代表”的政党。它基于之间的合作。

学术专家和记者。PopuList将强调人民意志反对精英的政党归类为民粹主义。¹ 本附录使用The PopuList 3.0。

将政党划分为左翼、右翼或中间派

我们可以将这些传统和民粹主义政党进一步分为三组：左翼、右翼和中间派。在根据意识形态对政党进行分类时，我们依赖于CHES数据集中的“LRGEN”变量，该变量要求专家对每个政党的整体意识形态立场进行评分，其中0表示极左，5表示中间，10表示极右。我们将得分低于4.5的政党定义为左翼政党，将得分高于5.5的政党定义为右翼政党。中间派政党的评分为4.5至5.5之间。

¹ Mudde, Cas. 2004。 “[民粹主义的时代精神](#)” 政府与反对党

欧洲民粹主义政党分类

党	国家	2019 左右	2019 反精英主义	2019全球政党调查	2023 PopuList
左翼的民粹主义政党					
不屈服的法国	法国	1.3	8.3	强烈民粹主义	民粹主义
Podemos	西班牙	1.9	7.7	--	民粹主义
锡利扎	希腊	2.3	7.0	--	民粹主义
中间的民粹主义政党					
五星运动 (M5S)	意大利	4.8	9.2	强烈民粹主义	民粹主义
右翼的民粹主义政党					
意大利力量党	意大利	6.9	4.1	强烈民粹主义	民粹主义
法律与正义	波兰	7.6	6.9	强烈民粹主义	民粹主义
乔比克	匈牙利	7.7	6.1	强烈民粹主义	民粹主义
改革党*	英国	8.2	5.3	强烈民粹主义	--
Fidesz	匈牙利	8.3	6.5	强烈民粹主义	民粹主义
瑞典民主党	瑞典	8.5	7.5	强烈民粹主义	民粹主义
自由党 (PVV)	荷兰	8.7	9.5	强烈民粹主义	民粹主义
莱加	意大利	8.8	7.6	强烈民粹主义	民粹主义
希腊解	希腊	9.0	7.5	--	民粹主义
意大利兄弟	意大利	9.1	7.3	强烈民粹主义	民粹主义
德国替代选择党 (AfD)	德国	9.2	9.0	强烈民粹主义	民粹主义
福克斯	西班牙	9.7	4.1	强烈民粹主义	民粹主义
国家集结	法国	9.8	8.6	强烈民粹主义	民粹主义

* 之前名为脱欧党。注：左右翼表示CHES专家在11分制的左右翼量表上给每个政党的平均得分。反精英主义得分是直接民主与代议制民主中政党立场以及党内部反精英言论的突出程度的平均值。来源：CHES (2019) ；全球政党调查 (2019) ；The PopuList (2023) 。

附录B：政治分类

对于这项分析，我们将人群分为两个政治类别：那些支持他们所在国家的执政政党（或多个政党）的人，以及不支持的人。这些类别是根据调查实施时在位的政党或多个政党，以及受访者对“如果有的话，他们认同哪个政党”这一问题的回答来编码的。²

在多个政党联合执政的国家（例如许多欧洲国家），表示支持联合执政党派中的任何一方的调查受访者被归为一组。例如在德国，2025年调查时社会民主党与联盟90/绿党联合执政，两党的支持者被归为一组。在行政和立法部门由不同政党控制的国家，执掌行政部门的政党被视为执政党。

调查中未表明支持任何政党的受访者，或拒绝认同任何一个的受访者，被归类为 不 支持执政政府。

下表概述了每个调查国家的执政政党。

² 执政党未能更新以反映实地调查后发生的选举，这些选举导致了一个（或多个）新政党出现在政府任职。用来衡量政党认同的语言各国有所不同。

政治分类

国家	执政党 (或政党)
阿根廷	自由意志进步党/自由意志党
澳大利亚	澳大利亚工党 (ALP)
	巴西民主运动 (MDB), 巴西社会主义党 (PSB), 巴西共产党 (PCdoB)
	民主労働党 (PDT)、緑の党 (PV)、ブラジル労働党 (Avante)、ブラジル社会民主党 (PSD)、社会主義と自由党 (PSOL)、連帯 (SD)、持続可能性ネットワーク (REDE)、労働者党 (Pt)
加拿大	自由党
	民主运动 (MoDem), 景观, 激进党, 复兴, 共和党 (LR), 法国民主与独立联盟 (UDI)
德国	九零/绿色联盟, 社会民主党 (SPD)
希腊	新民主主义 (ND)
匈牙利	基督教民主人民党 (KDNP), Fidesz
	印度人民党 (BJP), 人民民主党 (世俗) (JD(S)), 人民民主党 (联合) (JD(U)), 国族党印度党, 雅瓦勒卡尔-谢纳, 泰卢固民主党 (TDP)
	民主党, 印度尼西亚大运动党 (Gerindra), 民族觉醒党 (PKB), 印度尼西亚民族使命党 (PAN), 功能集团党 (Golkar)
	保护塞法迪犹太人的政党 (沙斯)、利库德、新希望、诺姆、宗教犹太复国主义政党、托拉联合以色列 (亚哈杜特哈托拉)
意大利	意大利兄弟们, 前进意大利, Lega, 我们温和派 (NM)
日本	公明党, 自由民主党 (LDP)
	阿曼尼全国大会 (ANC), 肯尼亚民主复兴论坛 (FORD-Kenya), 联合肯尼亚民主联盟 (UDA)
墨西哥	墨西哥绿党 (PVEM)、劳工党 (PT)、国民再生运动 (Morena)
	农民-公民运动 (BBB), 新社会契约 (NSC), 自由党 (PVV), 荷兰自由与民主人民党 (VVD)
尼日利亚	全进步党 (APC)
	公民平台 (PO), 绿党 (PZ), 左翼, 现代 (Nowoczesna), 波兰2050, 波兰倡议 (iPL), 波兰波兰人民党 (PSL)
	非洲国家大会 (ANC), 民主联盟 (DA), 因卡塔自由党 (IFP), 自由阵线南非 Plus (FF+/VF+), 统一民主党 (UDM), 泛非主义者大会 (PAC)
韩国国民力量党 (PPP)	
	加泰罗尼亚在共同, 承诺联盟 (Compromís), Sumar运动 (SMR), 西班牙工人社会党 (PSOE), 联合左翼 (IU)
瑞典	基督教民主黨, 自由黨, 中間黨
土耳其	正义与发展党 (AKP)
英国工党	
美国共和党	

注意：仅显示联邦政府中代表的所有方。

皮尤研究中心

致谢

这份报告是基于以下个人的输入和分析而共同完成的。

雅各布·普斯特， 全球态度研究副主任
莫伊拉·法根， 研究助理
曼努洛·科里奇， 研究分析师

朱莉娅·阿尔梅利， 研究助理
多琳·阿萨雷-马弗， 高级小组经理
彼得·贝尔， 设计及制作副总监
简凯·查瓦达， 数字联合制作人
劳拉·克莱尼， 研究分析师
乔纳森·埃文斯， 高级研究员
简内尔·费特罗夫， 高级研究员
香农·格林伍德， 数字生产经理
斯涅哈·古布拉拉， 研究分析师
索非亚·赫雷拉·拉莫内斯， 研究助理
安娜·杰克逊， 编辑专家
Carolyn Lau， 国际研究方法学家
加孟隆， 通信经理
克里斯特恩·莱斯格， 研究助理
乔丹·利珀特， 研究分析师
约翰·卡罗·曼达帕特， 信息图形设计师
理查德·威克， 全球态度研究总监
威廉·米纳， 研究分析师
帕特里克·莫伊尼汉， 国际研究方法副主任
乔治娜·皮佐利托， 研究方法论家
安德鲁·普罗佐罗夫斯基， 研究助理
达娜·波普基， 联合面板管理员
乔纳森·舒尔曼， 研究助理
劳拉·西尔弗， 全球态度研究副主任
Sofi Sinozich， 国际研究方法学家
玛丽亚·斯梅尔科维奇， 研究助理
德文特·史密斯， 通信助理
布里安娜·维特， 行政助理

方法论

关于皮尤研究中心2025年春季全球民调

调查结果基于由盖洛普公司、兰格研究协会和社会研究中心联合指导进行的电话、面对面和在线采访。除非另有说明，否则结果基于国家样本。阅读更多关于我们的内容 [国际调查方法学和国家特定的样本设计](#)。

我們的一些國際分析和報告使用人口統計變量或基於外部數據的分類，但并非所有。我們將在下方進行更詳細的解釋：

意识形态

我们根据受访者自己在意识形态量表上的自我定位来分析他们的态度。我们使用几个略有不同的量表询问了政治意识形态，并将人们分为意识形态左派、中派或右派。

在大多数国家，我们要求人们将自己置于一个从“极左”到“极右”的量表上。这个问题是这样问的：阿根廷、澳大利亚、巴西、加拿大、法国、德国、希腊、匈牙利、以色列、意大利、墨西哥、荷兰、尼日利亚、波兰、南非、西班牙、瑞典、土耳其和英国。

在日本和韩国，意识形态的衡量标准从“极进步”到“极保守”。

- 在美国，意识形态被定义为保守（右），温和（中）和自由（左）。

在印度、印度尼西亚或肯尼亚，并没有询问意识形态。

教育

为了比较不同国家的教育群体，我们根据联合国标准对教育程度进行标准化处理。 [国际教育标准分类 \(ISCED\)](#)。

高收入和中收入国家

国家根据收入水平被分为高收入或中等收入。 [世界银行的类别](#) 依赖人均国民总收入。这是我们以前在其他地方使用的分类。

皮尤研究中心分析，包括在看待 [中国的全球观](#)，[民主满意度](#)，[全球化](#) 和 [国家认同](#)。

美国趋势小组调查第166波方法

概述

本报告中的数据来自美国趋势面板（ATP）的第166波调查，这是皮尤研究中心的全国代表性面板，由随机抽取的美国成年人组成。调查于2025年3月24日至30日进行。在抽样的4,045名面板成员中，共有3,605名成员做出了回应，调查层面的应答率为89%。

考虑到招募调查中的无应答率和流失率，累积响应率为3%。在登录调查并完成至少一个项目的参与者中，退出率为1%。3605名受访者的总体样本抽样误差范围为正负1.9个百分点。

调查包括 [过采样](#) 为提供更精确的估计，针对犹太教徒、穆斯林和非西班牙裔亚裔成年人进行抽样，以了解这些较小人群的意见和经历。这些过抽样的群体被加权回其正确的人口比例。

SSRS通过在线（n=3,460）和电话（n=145）访谈的方式为皮尤研究中心进行了调查。访谈同时在英语和西班牙语中进行。

要了解更多关于ATP的信息，请阅读[“关于美国趋势小组”](#)。

面板招募

自2018年以来，ATP已采用基于地址的抽样（ABS）进行招募。将一封研究函件和一项事前激励措施寄送给从美国邮政服务计算机化投递序列文件中随机选取的分层样本家庭。该邮政服务文件已被估计

³ 在每个抽样家庭中，下一位覆盖90%至98%的人口。生日被选中参与。ABS招募方案的其他细节已更改

⁴ 2018年之前，ATP是使用固定电话征召的。随着时间的推移，但可以根据要求提供。英语和西班牙语进行的手机随机数字拨号调查。

自2014年以来，美国成年人的全国样本每年大约被招募到ATP一次。在某些年份，招募工作包含额外的努力（被称为“过度样本”）以提高代表性不足群体的数据准确性。例如，2019年、2022年和2023年分别对西班牙裔成年人、黑人成年人和亚裔成年人进行了过度样本。

样本设计

这项调查的总体目标人群是美国居住的18岁及以上非机构化人员。它具有来自ATP的分层随机样本，其中犹太人、穆斯林和非西班牙裔亚洲成人被确定选择。其余的参与者以旨在确保每个层级的受访者份额尽可能与其在美国成人人口中的份额成比例的抽样率进行抽样。受访者权重根据下方权重部分所述的抽样概率差异进行调整。

问卷开发与测试

该问卷调查由皮尤研究中心在咨询SSRS的基础上开发而成。用于在线受访者的网络程序由SSRS项目团队和皮尤研究中心的研究人员分别在PC和移动设备上进行了严格测试。SSRS项目团队还生成了用于SPSS分析的测试数据，以确保在启动调查之前逻辑和随机化设置能够按预期运行。

激励

所有受访者都将获得参与奖励的邮费到付。受访者可以选择以支票或亚马逊.com、塔吉特.com或沃尔玛.com的礼品码的形式收到邮费到付的奖励。奖励金额在5至20美元之间，具体取决于

³ AAPOR地址抽样工作组。2016年。“AAPOR报告：基于地址的抽样。”

⁴ 邮箱 pewsurveys@pewresearch.org。

受访者属于一个更难或更容易接触到的人群。通过设计差异化的激励金额，旨在提高那些传统上调查回复意愿较低群体的面板调查参与度。

数据收集协议

本次调查的数据收集时段为2025年3月24日至30日。调查通过自我管理的网络问卷或现场电话访谈进行。

对于在线填写调查问卷的评论员：⁵ 明信片通知被邮寄给一部分

⁶ 调查邀请分两次独立发送：软发布和全发布。3月24日。软启动包含60名评议员，启动于3月24日发送的初始邀请。所有剩余的英语和西班牙语在线样本评议员都包含在全面启动中，并于3月25日收到邀请。

网络受访者邀请和提醒日期

ATP Wave 166

	软发布	全面启动
初始邀请	2025年3月24日	2025年3月25日
第一次提醒	2025年3月27日	2025年3月27日
最终提醒	2025年3月29日	2025年3月29日

皮尤研究中心

在线参与的专家被发送了一封电子邮件邀请，如果他们没有回应调查，则最多再发送两封电子邮件提醒。同意接收短信的ATP专家被发送了包含调查链接的短信邀请，并最多再发送两条短信提醒。

对于通过电话与实时访谈员进行问卷调查的参与者：提前通知明信片于3月21日寄出。软发布于3月24日进行，涉及拨打电话直至完成总共五次访谈。在剩余的实地调查期间，所有剩余的英语和西班牙语样本电话小组参与者的号码都进行了拨号。通过电话进行问卷调查的小组参与者可以接收到最多六次经过培训的SSRS访谈员的通知。

⁵ atp在其在线数据收集协议的任何部分都不使用路由器或链，它们也不用于将受访者引导至额外的调查。

⁶ 向网页版参与者发送明信片通知，接收对象为：1)近两年招募的参与者；2)近两年前招募且选择继续接收明信片通知的参与者。

数据质量检查

为确保数据质量，中心研究人员执行了数据质量检查，以识别任何表现出满足型行为的受访者。这包括检查受访者是否在极高比例的情况下未回答问题，或总是选择呈现的第一个或最后一个答案。因此，在权重和分析之前，从调查数据集中移除了三个ATP受访者。

加权

atp数据在一项考虑了在小组调查过程中不同时间发生的多个抽样阶段和非响应的过程中进行加权。首先，每位小组参与者最初都有一个基础权重，它反映了他们被招募入小组的概率。然后，这些权重被校准，以与伴随表中的总体基准相一致，以纠正对招募调查的非响应和小组流失。如果仅邀请了一部分小组参与者参与该波次，则此权重会进行调整，以考虑任何选择概率的差异。

美国趋势小组权重维度		
变量	基准源	
年龄 (详细)	2023美国社区调查 (ACS)	
年龄 x 性别		
教育x性别		
教育 x 年龄		
种族/民族 x 教育		
种族/民族 x 性别		
种族/民族 x 年龄		
在美国出生与出生在美国之外	2023cps志愿服务与公民生活补充	
拉丁裔和亚裔美国人		
在美国居住的年数		
普查区划 x 市区状态	2020选民登记和投票补充	
志愿服务		
选民登记	2024国家民意参考调查 (NPORS)	
互联网使用频率		
宗教归属		
党派归属 x 种族/民族		
党派 x 年龄		
登记选民中的党派归属	注意：美国社区调查的估计基于非制度化成人。选民登记是使用Hur, Achen (2013) 的程序计算，并重新缩放以包含美国总额成年人口。	
皮尤研究中心		

在完成调查的受访专家中，该权重再次校准以与附表中确定的总体基准相符，并在第1百分位和第99百分位进行修整以减少因权重差异导致的精度损失。抽样误差和统计显著性检验考虑了加权的影响。

下表显示了调查中不同组的未加权样本量和在95%置信水平下预计会出现的抽样误差。

样本量和误差范围，ATP波形166

群组	无权重 样本量	加或减...
总样本	3,605	1.9个百分点
推广员/精益推广员	1,586	2.7个百分点
Dem/精益Dem	1,909	2.7个百分点

注意：这项调查包括对犹太人、穆斯林和非西班牙裔亚洲人的过度采样受访者。未加权样本量未考虑样本设计或加权并且不描述一个群体对加权估计的贡献。参见示例设计和上一部分的权重部分详细信息。

皮尤研究中心

其他子组的样本量及抽样误差可根据要求获得。除了抽样误差，还应牢记问卷措辞以及开展调查的实际困难可能会给民意调查结果带来误差或偏差。

配置和响应率

最终处置，ATP波浪166

	AAPOR代码	总计
面试完成	1.1	3,605
已登录（网络）/已联系（电话访问），但未完成任何项目	2.11	65
开始调查；在完成前中断	2.12	25
从未登录（网络）/从未在手机上到达（电话访谈）	2.20	346
现场期结束后完成的调查	2.27	0
其他非访谈	2.30	1
完成面试但因数据质量被淘汰	2.90	3
调查中抽样的总面板数		4,045
已完成面试	我	3,605
部分访谈	P	0
拒绝	R	90
非接触	NC	346
其他	o	4
未知住户	UH	0
未知其他	UO	0
不符合资格	NE	0
总计		4,045
AAPORRR1 = I / (I+P+R+NC+O+UH+UO)		89%

皮尤研究中心

累积响应率，ATP Wave 166

	总计
招募调查的加权回复率	11%
招募调查受访者同意加入小组的% 被邀请的	73%
在166次浪潮开始时同意加入且为活跃小组的受访者百分比	35%
针对第166次调查的响应率	89%
累积响应率	3%

皮尤研究中心

美国趋势小组调查第173波方法论

概述

本报告中的数据来自美国趋势面板 (ATP) 的第173波次，这是皮尤研究中心的全国代表性随机抽样美国成年人小组。调查于2025年6月9日至15日进行。在抽样的5,737名小组中，有5,023名小组成员进行了回应，调查级别的回应率为88%。

考虑到招募调查中的无应答和流失，累积响应率为3%。登录调查并至少完成一项问题的参与者中断率为1%。5,023名受访者的总体样本抽样误差范围为正负1.6个百分点。

该调查包括一个 **过采样** 为了提供对这一较小人口子群体的观点和经历的更精确估计，对非西班牙裔亚裔成年人进行了过抽样，并将过抽样组加权回以反映其在人口中的正确比例。

SSRS通过在线 (n=4,842) 和现场电话 (n=181) 采访为皮尤研究中心进行了一项调查。采访同时使用英语和西班牙语进行。

要了解更多关于ATP的信息，请阅读“[关于美国趋势小组](#)”。

面板招募

自2018年以来，ATP已采用基于地址的抽样 (ABS) 进行招募。将一封研究函件和一项事前激励措施寄送给从美国邮政服务计算机化投递序列文件中随机选取的分层样本家庭。该邮政服务文件已被估计

⁷ 在每个抽样家庭中，下一位覆盖90%至98%的人口。生日被选中参与。ABS招募方案的其他细节已更改

⁸ 2018年之前，ATP是使用固定电话征召的 随着时间的推移，但可以根据要求提供。英语和西班牙语进行的手机随机数字拨号调查。

自2014年起，美国成年人的全国样本每年大约被招募到ATP一次。在某些年份，招募工作包括了额外的努力 (被称为“过度样本”)

⁷ AAPOR地址抽样工作组。2016年。“[AAPOR报告：基于地址的抽样](#)。”

⁸ 邮箱 pewsurveys@pewresearch.org。

为了提高代表性不足群体的数据准确性。例如，2019年、2022年和2023年，分别对西班牙裔成年人、黑人成年人和亚裔成年人进行了过抽样。

样本设计

这项调查的整体目标人群是美国居住的18岁及以上非机构化人士。它从ATP中采用了分层随机样本，其中非西班牙裔亚洲成年人是确定性选中的。其余的参与者是以确保每个层级的受访者比例尽可能与其在美国成人人口中的比例成比例的抽样率进行抽样的。受访者权重根据下文权重部分中描述的抽样概率差异进行调整。

问卷开发与测试

该问卷调查由皮尤研究中心在咨询SSRS的基础上开发而成。用于在线受访者的网络程序由SSRS项目团队和皮尤研究中心的研究人员分别在PC和移动设备上进行了严格测试。SSRS项目团队还生成了用于SPSS分析的测试数据，以确保在启动调查之前逻辑和随机化设置能够按预期运行。

激励

所有受访者都被提供了一笔邮资已付的奖励以示感谢。受访者可以选择以支票或亚马逊（Amazon.com）、塔吉特（Target.com）或沃尔玛（Walmart.com）的礼品码的形式领取邮资已付的奖励。奖励金额在5美元到20美元之间，具体取决于受访者是否属于较难或较容易接触到的群体。差异化的奖励金额旨在提高在传统上调查回复意愿较低的群体中参与小组调查的积极性。

数据收集协议

本次调查的数据收集期是2025年6月9日至15日。调查通过自我管理的网络调查或现场电话访谈进行。

对于在线填写调查问卷的评论员：⁹ 明信片通知被邮寄给一部分

¹⁰ 调查邀请分两次独立发送：软发布和全发布。6月9日。软启动共包含60位评委，启动时首先发送了一封初步邀请。

⁹ atp在其在线数据收集协议的任何部分都不使用路由器或链，它们也不用于将受访者引导至额外的调查。

¹⁰ 向网页版参与者发送明信片通知，接收对象为：1)近两年招募的参与者；2)近两年前招募且选择继续接收明信片通知的参与者。

6月9日。所有剩余的英语和西班牙语受访在线小组都参与了全面启动，并于6月10日收到了邀请。

网络受访者邀请和提醒日期

ATP Wave 173

	软发布	全面启动
初始邀请	2025年6月9日	2025年6月10日
第一次提醒	2025年6月12日	2025年6月12日
最终提醒	2025年6月14日	2025年6月14日
皮尤研究中心		

在线参与的专家被发送了一封电子邮件邀请，如果他们未回应调查，则最多再发送两封电子邮件提醒。同意接收短信的ATP专家被发送了包含调查链接的短信邀请，并最多再发送两条短信提醒。

对于通过电话与实时访谈员进行问卷调查的参与者： 提前通知明信片于6月6日寄出。软启动于6月9日进行，涉及拨打电话直至完成总共七次访谈。在剩余的实地调研期间，对所有剩余的英语和西班牙语样本电话小组受访者的号码进行了拨打。通过电话进行问卷调查的小组受访者最多可以收到训练有素的SSRS访谈员的六次来电。

数据质量检查

为确保数据质量，中心研究人员执行了数据质量检查，以识别任何表现出满足型行为的受访者。这包括检查受访者是否在极高比例的情况下未回答问题，或总是选择呈现的第一个或最后一个答案。因此，在权重和分析之前，从调查数据集中移除了三个ATP受访者。

加权

atp数据在一项考虑了在小组调查过程中不同时间发生的多个抽样阶段和非响应的过程中进行加权。首先，每位小组参与者最初都有一个基础权重，它反映了他们被招募入小组的概率。然后，这些权重被校准，以与伴随表中的总体基准相一致，以纠正对招募调查的非响应和小组流失。如果仅邀请了一部分小组参与者参与该波次，则此权重会进行调整，以考虑任何选择概率的差异。

在完成调查的受访专家中，该权重再次校准以与附表中确定的总体基准相符，并在第1百分位和第99百分位进行修整以减少因权重差异导致的精度损失。抽样误差和统计显著性检验考虑了加权的影响。

美国趋势小组权重维度

变量	基准源
年龄（详细）	2023美国社区调查 (ACS)
年龄 x 性别	
教育x性别	
教育 x 年龄	
种族/民族 x 教育	
种族/民族 x 性别	
种族/民族 x 年龄	
在美国出生与出生在美国之外	
拉丁裔和亚裔美国人	
在美国居住的年数	
普查区划 x 市区状态	
志愿服务	2023cps志愿服务与公民生活 补充
互联网使用频率	2024国家民意 参考调查 (NPORS)
宗教归属	
党派归属 x 种族/民族	
党派 x 年龄	候选人得票率基于 联邦官方结果 选举委员会。投票率为 基于选举的估计 佛罗里达大学的实验室。 有投票资格的选民人数是 基于2023年ACS。
验证2024年总统选举	
投票率和投票选择	

注意：ACS的数据估计基于非机构化成年人。对于加权到2024总统选举结果，如果嘉宾被认为是有效选民，则他们的自-投票报告已确认，经与国家选民登记册匹配后。

皮尤研究中心

下表显示了调查中不同组的未加权样本量和在95%置信水平下预计会出现的抽样误差。

样本量与误差界限，ATP波浪173

群组	无权重 样本量	加或减...
总样本	5,023	1.6个百分点
男	2,355	2.4个百分点
女性	2,621	2.1个百分点
18-29岁	761	4.2个百分点
30-49	1,785	2.6个百分点
50-64	1,261	3.1 个百分点
65+	1,196	3.1 个百分点
研究生	887	3.6个百分点
大学毕业生	1,213	3.1 个百分点
一些大学	1,452	2.9个百分点
高中或以下	1,458	3.0个百分点

注意：此项调查包括了非西班牙裔受访者的过度样本。未加权样本量未考虑样本设计或加权，并不能描述某个群体对加权估计的贡献。详细内容请参考上文“样本设计”和“加权”部分。

皮尤研究中心

其他子组的样本量及抽样误差可根据要求获得。除了抽样误差，还应牢记问卷措辞以及开展调查的实际困难可能会给民意调查结果带来误差或偏差。

配置和响应率

最终处置，ATP波浪173

	AAPOR代码	总计
面试完成	1.1	5,023
已登录（网络）/已联系（电话访问），但未完成任何项目	2.11	117
开始调查；在完成前中断	2.12	46
从未登录（网络）/从未在手机上到达（电话访谈）	2.20	548
现场期结束后完成的调查	2.27	0
其他非访谈	2.30	0
完成面试但因数据质量被淘汰	2.90	3
调查中抽样的总面板数		5,737
已完成面试	我	5,023
部分访谈	P	0
拒绝	R	163
非接触	NC	548
其他	o	3
未知住户	UH	0
未知其他	UO	0
不符合资格	NE	0
总计		5,737
AAPORRR1 = I / (I+P+R+NC+O+UH+UO)		88%

皮尤研究中心

累积应答率，ATP Wave 173

	总计
招募调查的加权回复率	11%
招募调查受访者中同意加入的百分比 面板，在受邀者中	73%
在开始时同意加入的那些人中有作为活跃小组员的比例 波次173	34%
对第173次调查的回复率	88%
累积响应率	3%

皮尤研究中心

头部问卷

皮尤研究中心 2025年春季全球态度调查 2025
年10月15日发布

方法论注释：

. 调查结果基于国家样本。有关样本设计的更多详细信息，请参阅方法部分和我们的 [国际调查方法数据库](#) .

百分比值可能由于四舍五入而不等于100%。顶部的“总计”列显示为100%，因为它们基于未四舍五入的数字。

并非2025年春季全球态度调查中包含的所有问题都在此概要中呈现。被省略的问题要么已经发布，要么将在未来的报告中发布

		Q30. 人工智能，也称为AI，旨在学习任务人类通常这样做，例如识别语音或图像。你听说过吗 或者谈很多，很少，或者一点也不谈关于人工智能？				
		大量	一点	什么都没有	DK/拒绝	总计
美国	2025年6月	47	48	5	0	100
加拿大	2025年春季	41	51	8	0	100
法国	2025年春季	52	40	8	0	100
德国	2025年春季	51	45	4	0	100
希腊	2025年春季	34	49	17	1	100
匈牙利	2025年春季	38	53	8	0	100
意大利	2025年春季	45	46	9	0	100
荷兰	2025年春季	46	44	10	0	100
波兰	2025年春季	34	53	13	0	100
西班牙	2025年春季	30	56	14	0	100
瑞典	2025年春季	46	45	8	0	100
英国	2025年春季	41	49	10	0	100
澳大利亚	2025年春季	44	53	3	0	100
印度	2025年春季	14	32	35	19	100
印度尼西亚	2025年春季	18	36	43	3	100
日本	2025年春季	53	36	11	0	100
韩国	2025年春季	21	57	21	1	100
以色列	2025年春季	36	44	18	2	100
土耳其	2025年春季	19	50	25	7	100
肯尼亚	2025年春季	12	36	49	4	100
尼日利亚	2025年春季	17	44	32	6	100
南非	2025年春季	30	31	34	6	100
阿根廷	2025年春季	24	48	28	0	100
巴西	2025年春季	22	47	30	1	100
墨西哥	2025年春季	19	53	27	1	100

		Q31. 总体而言，您如何看待人工智能的日益增多 日常生活让你感觉如何？				
		更兴奋 than 比兴奋更关切	更多 关注 关注和	同样 兴奋	DK/拒绝	总计
美国	2025年6月	10	50	38	1	100
加拿大	2025年春季	9	45	45	1	100
法国	2025年春季	15	35	49	2	100
德国	2025年春季	17	29	53	1	100
希腊	2025年春季	10	47	39	3	100
匈牙利	2025年春季	18	33	47	2	100
意大利	2025年春季	12	50	37	2	100
荷兰	2025年春季	16	34	48	1	100
波兰	2025年春季	15	37	42	6	100
西班牙	2025年春季	19	39	38	3	100
瑞典	2025年春季	22	31	45	2	100
英国	2025年春季	13	39	46	2	100
澳大利亚	2025年春季	13	49	38	0	100
印度	2025年春季	16	19	39	26	100
印度尼西亚	2025年春季	14	32	49	5	100
日本	2025年春季	16	28	55	1	100
韩国	2025年春季	22	16	61	1	100
以色列	2025年春季	29	21	34	16	100
土耳其	2025年春季	19	26	35	20	100
肯尼亚	2025年春季	17	31	43	10	100
尼日利亚	2025年春季	20	24	36	20	100
南非	2025年春季	18	30	42	10	100
阿根廷	2025年春季	13	39	41	6	100
巴西	2025年春季	10	48	37	5	100
墨西哥	2025年春季	13	35	47	6	100

		Q32a. 你对以下国家机构在有效监督人工智能使用方面的信任程度如何——a 大量的信任，一些信任，不太信任，完全不信任，或者你不确定吗？a. 美国								
		总量 很大 of/一些信任	TOTAL 不大 很/不信任	许多信任	某些信任	不太多了 信任	完全不相信	不确定	拒绝	总计
美国	2025年3月	44	47	8	37	32	15	9	0	100
加拿大	2025年春季	33	56	6	27	24	32	10	1	100
法国	2025年春季	21	71	6	15	31	39	7	1	100
德国	2025年春季	33	56	6	26	29	28	11	0	100
希腊	2025年春季	37	58	10	28	29	29	4	0	100
匈牙利	2025年春季	56	32	12	43	21	12	11	1	100
意大利	2025年春季	32	52	19	14	37	15	15	0	100
荷兰	2025年春季	35	56	6	30	26	30	9	0	100
波兰	2025年春季	37	52	6	31	33	19	11	1	100
西班牙	2025年春季	34	56	12	22	24	31	10	1	100
瑞典	2025年春季	25	58	3	22	37	21	16	1	100
英国	2025年春季	37	48	8	30	26	22	14	0	100
澳大利亚	2025年春季	30	67	3	26	32	35	3	0	100
印度	2025年春季	64	17	24	40	6	12	11	8	100
印度尼西亚	2025年春季	54	33	15	39	23	10	12	1	100
日本	2025年春季	41	32	4	37	27	5	27	0	100
韩国	2025年春季	58	26	13	44	21	5	16	0	100
以色列	2025年春季	70	22	39	31	15	7	7	1	100
土耳其	2025年春季	23	66	8	15	24	42	9	2	100
肯尼亚	2025年春季	62	18	19	43	10	9	19	1	100
尼日利亚	2025年春季	79	11	47	32	7	4	8	2	100
南非	2025年春季	50	35	19	30	16	19	15	0	100
阿根廷	2025年春季	35	41	19	16	21	20	24	1	100
巴西	2025年春季	35	45	17	18	28	16	18	2	100
墨西哥	2025年春季	24	60	5	19	33	28	14	1	100

		Q32b. 你对以下哪些国家和组织在有效规范人工智能使用方面有多大信任——a 大量的信任，一些信任，不太信任，完全不信任，或者你不确定吗？b. 中国								
		总量 很大 of/一些信任	TOTAL 不大 很/不信任	许多信任	某些信任	不太多了 信任	完全不相信	不确定	拒绝	总计
美国	2025年3月	13	76	2	11	26	49	11	0	100
加拿大	2025年春季	17	70	4	12	23	47	13	1	100
法国	2025年春季	17	74	6	11	29	45	8	1	100
德国	2025年春季	23	65	4	19	28	37	12	0	100
希腊	2025年春季	34	60	10	25	30	30	5	0	100
匈牙利	2025年春季	43	46	12	31	20	26	10	1	100
意大利	2025年春季	33	50	23	10	34	16	17	0	100
荷兰	2025年春季	25	65	6	18	25	40	10	0	100
波兰	2025年春季	13	75	3	10	34	41	12	1	100
西班牙	2025年春季	31	55	12	19	21	34	13	0	100
瑞典	2025年春季	15	65	4	11	31	34	19	1	100
英国	2025年春季	24	62	7	17	25	36	15	0	100
澳大利亚	2025年春季	15	82	2	13	31	51	3	0	100
印度	2025年春季	27	51	8	19	10	41	14	8	100
印度尼西亚	2025年春季	64	24	20	44	19	5	11	1	100
日本	2025年春季	7	73	0	7	34	39	20	0	100
韩国	2025年春季	21	62	6	15	33	29	17	0	100
以色列	2025年春季	22	67	11	11	20	47	10	1	100
土耳其	2025年春季	32	52	8	24	24	28	14	2	100
肯尼亚	2025年春季	61	19	19	42	8	11	19	1	100
尼日利亚	2025年春季	79	11	44	35	8	3	7	3	100
南非	2025年春季	57	29	30	27	14	14	14	0	100
阿根廷	2025年春季	39	37	25	14	18	18	24	0	100
巴西	2025年春季	32	46	16	16	26	19	21	2	100
墨西哥	2025年春季	38	44	14	24	29	15	17	1	100

		Q32c. 你对以下每个国家和组织在有效监管人工智能使用方面有多大信任 – a 大量的信任，一些信任，不太信任，完全不信任，或者你不确定吗？ c. 欧盟								
		总量 很大 of/一些信任	TOTAL 不大 很/不信任	许多信任	某些信任	不太多了 信任	完全不信任	不确定	拒绝	总计
美国	2025年3月	43	40	6	36	25	15	16	0	100
加拿大	2025年春季	57	24	16	41	13	11	18	1	100
法国	2025年春季	47	46	14	32	29	17	7	0	100
德国	2025年春季	71	21	22	48	12	9	8	0	100
希腊	2025年春季	38	58	7	31	37	21	4	0	100
匈牙利	2025年春季	56	34	14	42	20	15	9	1	100
意大利	2025年春季	42	42	20	22	34	8	15	0	100
荷兰	2025年春季	68	23	20	48	13	9	9	0	100
波兰	2025年春季	44	45	8	36	31	14	10	1	100
西班牙	2025年春季	61	29	23	38	16	12	10	0	100
瑞典	2025年春季	54	27	9	45	20	7	18	0	100
英国	2025年春季	56	28	12	45	17	11	16	0	100
澳大利亚	2025年春季	59	35	12	47	23	12	6	0	100
印度	2025年春季	44	25	9	35	8	17	17	14	100
印度尼西亚	2025年春季	58	27	12	46	23	4	13	2	100
日本	2025年春季	43	21	6	37	17	4	37	0	100
韩国	2025年春季	53	24	8	45	20	3	24	0	100
以色列	2025年春季	54	35	21	32	25	10	10	1	100
土耳其	2025年春季	36	49	10	26	27	22	13	2	100
肯尼亚	2025年春季	58	19	16	43	10	9	22	1	100
尼日利亚	2025年春季	72	13	35	37	9	4	12	3	100
南非	2025年春季	42	36	11	31	16	21	20	1	100
阿根廷	2025年春季	31	35	12	19	20	15	34	0	100
巴西	2025年春季	26	48	9	17	29	19	24	2	100
墨西哥	2025年春季	35	41	7	27	28	13	21	4	100

		Q32d. 你对以下每个国家和组织在有效监管人工智能使用方面有多大信任度 – a 大量信任、一些信任、不太信任、完全不信任或你不确定吗？ d. (调查国家)								
		总量 很大 of/一些信任	TOTAL 不大 很/不信任	许多信任	某些信任	不太多了 信任	完全不信任	不确定	拒绝	总计
美国	2025年3月	44	47	8	37	32	15	9	0	100
加拿大	2025年春季	64	23	18	45	14	9	13	1	100
法国	2025年春季	47	45	17	30	31	13	8	1	100
德国	2025年春季	70	20	22	48	14	6	10	0	100
希腊	2025年春季	22	73	4	18	40	33	5	0	100
匈牙利	2025年春季	56	33	14	42	18	15	10	0	100
意大利	2025年春季	37	48	16	21	37	11	15	0	100
荷兰	2025年春季	68	21	20	48	12	8	11	0	100
波兰	2025年春季	53	34	9	43	24	10	12	1	100
西班牙	2025年春季	55	35	19	36	19	16	10	0	100
瑞典	2025年春季	55	29	11	43	23	6	16	0	100
英国	2025年春季	57	30	12	44	20	10	13	0	100
澳大利亚	2025年春季	65	32	14	51	24	8	3	0	100
印度	2025年春季	89	4	71	19	2	2	3	3	100
印度尼西亚	2025年春季	74	16	28	46	13	3	10	0	100
日本	2025年春季	41	39	7	34	32	7	21	0	100
韩国	2025年春季	55	29	11	44	25	4	15	0	100
以色列	2025年春季	72	19	39	33	15	5	7	2	100
土耳其	2025年春季	60	27	29	30	18	9	12	1	100
肯尼亚	2025年春季	54	28	17	37	13	14	18	0	100
尼日利亚	2025年春季	46	37	17	30	20	17	15	2	100
南非	2025年春季	64	24	30	34	14	10	12	0	100
阿根廷	2025年春季	33	43	13	20	29	14	23	0	100
巴西	2025年春季	36	45	16	20	31	14	19	1	100
墨西哥	2025年春季	50	37	19	31	30	8	12	1	100